



МЕЖДУНАРОДНЫЙ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД "ЗАЩИТНИК"
INTERNATIONAL CHARITY FOUNDATION "PROTECTOR"
тел.: (985) 283-76-01 e-mail: s-dvoryaninova@yandex.ru

Исх. № 21-02/12

**В квалификационную коллегия судей
Калужской области**

От 21 февраля 2012 года

ул.Луначарского, д.42/19, г.Калуга, 248000

**Исполнительного директор МБФ «Защитник»
Дворяниновой Светланы Ивановны**

ул.Луховицкая, д.4, кв.11 г. Москва, 109428

Являясь представителем осужденных в соответствии с постановлениями Жуковского районного суда Калужской обл. от 18.10.11и 26 .10.11 (ПРИЛОЖЕНИЕ №1- копии постановлений на 2-х листах) В интересах осужденных Вяльцева В.А., Синотова А.М., Панова В.В. (ч.2 п. «б» ст.131, ч.2 п. «б» ст.132 УК РФ), находящихся ФБУ ИК, г. Сухиничи, Калужской обл.

ЖАЛОБА

на вынесение судьей Жуковского районного суда Калужской обл. Сизовой О.В. **явно незаконных судебных актов и нарушения судебной этики при ведении процесса.**

Спустя три месяца после поступления в Жуковский районный суд кассационных жалоб, направленных осужденными Вяльцевым В.А., Синотовым А.М., Пановым В.В. через спецотдел ФБУ ИК, г. Сухиничи, Калужской обл.в судебную коллегия по уголовным делам Калужского областного суда через Жуковский районный суд **14.11.2011г:**

№1- На Постановление Жуковского районного суда Об отказе в удовлетворении **заявлений** об отводе судьи Сизовой О.В.;

№2 - На Постановление Жуковского районного суда Об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока для кассационного обжалования приговора ,

судья Сизова О.В., не направив кассационные жалобы в Калужский областной суд, вынесла ряд незаконных Постановлений.

А именно:

- 1. 30.12.2011 судьей Сизовой О.В. был вынесен ряд заведомо незаконных постановлений, касающихся вопроса не направления заявленных осужденными Вяльцевым В.А., Синотовым А.М., Пановым В.В. и их представителем Дворяниновой С.С. кассационных жалоб на постановления**

об отводе судьи Сизовой О.В. от 13.11.2011 (по заявлению об отводе судьи Сизовой О.В. осужденного Синотова А.М.), и от 26.11.2011 (по заявлениям об отводе судьи Сизовой О.В. осужденных Вяльцева В.А. и Панова В.В.) (ПРИЛОЖЕНЕ №2- копии постановлений от 30.12.2012 на 3--х листах):

В описательной части данного постановления , судья Сизова О.В. указывает: **«при рассмотрении судом ходатайства Синотова А.М. (Вяльцева В.А., Панова В.В.- соответственно) о восстановлении срока на обжалование приговора суда от 17.12.2009 года в отношении Лобова Р.В., Синотовым А.М. (Вяльцевым В.А., Пановым В.В. – соответственно) заявлено письменное ходатайство об отводе судьи Сизовой О.В.»**

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ №1.

Осужденными Синотовым А.М., Вяльцевым В.А., Пановым В.В. через спецотдел ФКУ ИК-5 в суд Жуковского района 27.09.2011 , то есть, до начала судебного заседания в соответствии со ст. 64 УПК РФ были поданы заявления об отводе судьи Сизовой О.В. Судье Сизовой О.В. этот факт при вынесении Постановления от 30.12.2011 был дополненно известен.

Рассмотрев **заявления осужденных об отводе судьи до начала судебного заседания,** Сизова О.В. , вынесла Постановление об отказе в его удовлетворении, заменив в Постановлении словосочетание «**заявление об отводе судьи**» на словосочетание «**ходатайство об отводе судьи**»

После чего, судья Сизова О.В., **продолжила судебный процесс, лишив осужденных Вяльцева В.А., Синотова А.М., Панова В.В., как права на обжалование вынесенного ею постановления об отказе в отводе судьи, так и права на справедливый и беспристрастный суд.**

Напомним, что если в соответствии со ст.64 УПК РФ, отвод судье заявляется до начала судебного следствия, постановление о рассмотрении заявления об отводе судьи, как и любой обжалуемый судебный акт, в течение 10 суток не вступает в законную силу, а судья продолжает эти 10 суток находиться в состоянии отвода и не имеет полномочий на ведение процесса, по которому ему выражено недоверие.

Однако судья Сизова О.В. не только не направила в адрес осужденных вынесенное ею постановление с разъяснениями правил обжалования, но и не посчитала необходимым сделать перерыв в судебном заседании.

Поскольку, как представителем осужденных Дворяниновой С.И, так и самими осужденными в соответствии со ст.375 УПК РФ Постановление об отводе судьи Сизовой О.В. было обжаловано в кассационном порядке в сроки, предусмотренные ч. 1 ст.356 УПК РФ - судья Сизова О.В. продолжает находиться в состоянии отвода и не имеет полномочий по данному делу до решения суда кассационной инстанции.

Понимая сложившуюся ситуацию, судья Сизова О.В., не желая передавать кассационную жалобу об отводе судьи в суд кассационной инстанции, вынесла заведомо не соответствующее закону Постановление от 30.12.2011, выслав его представителю осужденных Дворяниновой С.И.после истечения сроков для кассационного обжалования - 23.01.2012.(ПРИЛОЖЕНИЕ №3 – копии сопроводительных писем к Постановлению от 30.12.11, копии Постановлений от 30.12.2011- 6 листов)

Таким образом, очевидно, что судья Сизова О.В., умышленно создает препятствия к не направлению в Калужский областной суд кассационных жалоб осужденных Вяльцева В.А., Синотова А.М., Панова В.В. и их представителя Дворяниновой С.И., прибегая при этом к фальсификации документов, находящихся в деле.

2. Желая скрыть факт необоснованной волокиты и затягивания процесса кассационного обжалования, судья Сизова О.В., не имея к тому оснований, назначила 23.01.2012 года судебные заседания по рассмотрению вопроса о восстановлении якобы пропущенных осужденными Вяльцевым В.А., Пановым В.В., Синотовым А.М. процессуальных сроков для кассационного обжалования постановлений от 18.10.11 и от 26.10.11. о чем сообщила осужденным Вяльцеву В.А, Панову В.В., Синотову А.М., потребовав от последних представления суду кассационных жалоб для направления дела в суд кассационной инстанции.

Постановление от 23.01.12. (ПРИЛОЖЕНИЕ №4 копии Постановлений о восстановлении процессуальных сроков осужденным для кассационного обжалования от 23.01.2012 на 3-х листах), является заведомо незаконным сразу по нескольким причинам:

- Проведение незаконного судебного заседания при отсутствии вопроса для рассмотрения в суде.

В соответствии с ч.1 ст. 357 УПК РФ , регламентирующей порядок восстановления срока обжалования : *«В случае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать жалобу или представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается в судебном заседании судьей, председательствовавшим в судебном разбирательстве уголовного дела.»*

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ №2. Сроки для обжалования постановлений от 13.10.2011, 18.10.2011, 26.10.2011 никто из осужденных не пропустил, ходатайств о восстановлении сроков не заявлял.

Следовательно, вопрос для рассмотрения в суде отсутствовал, судебное заседание 23.01.12 проведено судьей Сизовой О.В. незаконно.

- В описательно-мотивировочной части Постановления от 23.01.2012 судьей Сизовой О.В. умышленно искажены нормы законодательных актов.

А именно:

В вынесенном судьей Сизовой О.В. постановлении от 23.01.2012 , верно указано, что в соответствии с ч.1 ст.356 УПК РФ *«Жалоба и представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы сторонами в апелляционном или кассационном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения приговора»*, однако умышленно опущена следующая фраза , содержащаяся в данном законодательном акте *« а осужденным,*

содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора».

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ №3.

Очевидно, что в описательно-мотивировочной части Постановления судья Сизова О.В. умышленно вводит в заблуждение осужденных, находящихся под стражей, давая им не соответствующие закону разъяснения о сроках и порядке обжалования решений суда.

Далее в Постановлении от 23.01.12 судья Сизова О.В. указала: « Согласно расписки о вручении копии постановления оно получено осужденными Синотовым А.М., Вяльцевым В.А., Пановым В.В. 11.11.2011 года. Из сопроводительной к кассационной жалобе ФКУ ИК-5 УФСИН России по Калужской области следует, что она подана осужденными Синотовым А.М., Вяльцевым В.А., Пановым В.В. 14.11.2011 года».

То есть, тем самым судья Сизова О.В. подтвердила, что кассационные жалобы были заявлены всеми осужденными (Вяльцевым В.А., Пановым В.В., Синотовым А.М.) в установленные законом сроки, а именно в течение 10 суток с момента вручения последним копий постановления суда.

ВЫВОД: очевидно, что Постановления от 23.01.2012 года о восстановлении осужденным Синотову А.М., Вяльцеву В.А., Панову В.В. якобы пропущенных процессуальных сроков для кассационного обжалования являются заведомо незаконными, как и назначенные судьей Сизовой О.В. по данному вопросу судебные заседания.

Сроки для кассационного обжалования постановлений Жуковского районного суда от 13.10.2011, 18.10.2011, 26.10.2011 никто из осужденных не нарушал, ходатайств о восстановлении сроков не заявлял.

Так же очевидно, что судья Сизова О.В. провела судебное заседание 23.01.2012 незаконно, с целью скрыть факт необоснованной волокиты и затягивания процесса кассационного обжалования осужденными постановлений от 13.10.2011, 18.10.2011, 26.10.2011 года.

3. Кроме того, 23.01.2012 судьей Сизовой О.В. был вынесен еще ряд заведомо незаконных постановлений, касающихся вопросов назначения судебного заседания первой инстанции 13.10.2011 и 26.10.2011 года.

При назначении судебного разбирательства в суде первой инстанции судьей Сизовой О.В. одновременно вынесены и направлены осужденным два взаимоисключающих друг друга акта:

- 1) **Постановление** Жуковского суда Калужской области от 14.09.11 **о возвращении заявленного ходатайства для пересоставления ввиду отсутствия кассационной жалобы.**
- 2) Постановление Жуковского суда Калужской области от 12.09.11 о назначении судебного заседания и **повестка о рассмотрении дела в суде**

Такой порядок назначения судебных разбирательств является некорректным, противоречит действующему законодательству, существенно нарушает права осужденных, учитывая, что последними 27.09.2011 были заявлены **ходатайства о личном присутствии в судебном заседании, которое судья Сизова О.В. проигнорировала.**

Поскольку нарушения, допущенные судьей Сизовой О.В., при назначении судов первой инстанции, явились поводом для обжалования, как в адрес Председателя Жуковского районного суда (жалобы от 12.11.2011, от 23.01.2012г.), так и в адрес Председателя Калужской обл., судья Сизова О.В., **в судебном заседании от 23.01.2012 г. вынесла еще два заведомо незаконных Постановления якобы** «в соответствии со ст. 397 п.15 УПК РФ, рассмотрев вопросы, **о разъяснении сомнений и неясностей**» (ПРИЛОЖЕНИЕ № 5 копии Постановлений о разъяснении сомнений и неясностей на 2-х листах)

В данном Постановлении судья Сизова О.В. указала : «12.09.2011 года от Вяльцева В.А (Синтов А.М., Панова В.В. – соответственно) **поступило ходатайство о восстановлении срока на обжалование приговора суда от 17.12.09 в отношении Лобова Р.В. Постановлением от 14.09.2011 года ходатайство было возвращено Вяльцеву В.А. (Синотова А.М., Панова В.В. – соответственно) для пересоставления, установлен срок для исправления недостатков до 30.09.2011 . Недостатки ходатайств были исправлены Вяльцевым 27.09.2011** »

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ №4

Постановление от 14.09.2011 года о возвращении ходатайств для пересоставления, в соответствии с данными ФКУ ИК-5 **были получены спецотделом 03.10.11, вручены осужденным 06.10.11.**

Следовательно, заключение судьи Сизовой О.В. в Постановлении от 23.01.2012 о том, что **«Недостатки ходатайства были исправлены Вяльцевым В.А.(Синотовым А.М., Пановым В.В.- соответственно) 27.09.11» - несостоятельно и ничем не подтверждено.** (ПРИЛОЖЕНИЕ № 6 копии справок ФКУ ИК-5 на 3-х листах)

Ходатайства осужденных Вяльцева В.А., Синотова А.М., Панова В.В. , поступившие в Жуковский районный суд 12.09.11, были составлены осужденными в полном соответствии с законом, к ходатайству были приобщены заявленные последними жалобы. Для пересоставления указанные документы не возвращались, недостатки осужденными не устранялись, повторно в суд не возвращались.

27.09.11 в соответствии с сопроводительной ФКУ ИК в суд Жуковского района в дополнение к заявленным жалобам осужденными были заявлены:

1. ходатайство о личном участии в суде;
2. ходатайство о признании потерпевшим;
3. заявление об отводе судьи Сизовой О.В.,

которые и поступили в Жуковский районный суд (ПРИЛОЖЕНИЕ №6 копии справок ФКУ ИК-5 о направлении осужденными документов на 3 листах)

Далее в Постановлении от 23.01.12. судья Сизова О.В. указывает, что «Постановлением от 12.09.11 назначено судебное заседание по ходатайству Вяльцева В.А. (Синотова А.М., Панова В.В.- соответственно)»

При этом судья Сизова О.В. утверждает, что «в Постановлении вместо 12.10.2011 ошибочно указана дата 12.09.2011.»

И в резолютивной части Постановления указано: «разъяснить, что Постановление Жуковского районного суда от 12.09.11 вынесено 12.10.11»

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ №5. Постановление от 12.09.2011 года о назначении судебного разбирательства не могло быть вынесено судьей Сизовой О.В. 12.10.2011, поскольку в соответствии с данными ФКУ ИК-5 **осужденному Синотову А.М. 02.10.11 вручена повестка о назначении судебного заседания на 13.10.2011, а его представитель Дворянинова С.И. была уведомлена о судебном заседании 27.09.2011.**

-
Дальнейшие уведомления осужденных о назначении судебных заседаний происходили по факсимильной связи 17.10.2011, а повестки представителю Дворяниновой С.И. были вручены под роспись 13.10.2011.

Таким образом, очевидно, что при назначении судебного разбирательства в суде первой инстанции судьей Сизовой О.В одновременно вынесены и направлены осужденным два взаимоисключающих друг друга акта:

- 1) **Постановление Жуковского суда Калужской области от 14.09.11 о возвращении заявленного ходатайства для пересоставления ввиду отсутствия кассационной жалобы.**
- 2) **Постановление Жуковского суда Калужской области от 12.09.11 о назначении судебного заседания и повестка о рассмотрении дела в суде**

Такой порядок назначения судебных разбирательств является некорректным, противоречит действующему законодательству, существенно нарушает права осужденных, учитывая что последними 27.09.2011 были заявлены **ходатайства о личном присутствии в судебном заседании, которое судья Сизова О.В. проигнорировала.**

ВЫВОД: Постановление судьи Сизовой О.В от 23.01.2012 « о разъяснении сомнений и неясностей» содержит заведомо недостоверные данные с целью скрыть нарушения, допущенные при назначении судебных разбирательств судом первой инстанции.

Несмотря на вынесение явно незаконных судебных актов и нарушения судебной этики при ведении процесса судьей Сизовой О.В., жалобы на незаконные действия (бездействие) судьи в адрес председателя Жуковского районного суда не возымели должного результата. (ПРИЛОЖЕНИЕ №7 копия ответа Жуковского суда на 2-х листах)

Учитывая, что судья Сизова О.В:

- ✓ Необоснованно не направила в Калужский областной суд кассационные жалобы осужденных Вяльцева В.А., Панова В.В, Синогова А.М. и их представителя Дворяниновой С.И на Постановления Жуковского районного суда от 13.10.2011, 18.10.2011, 26 10.2011 ;
- ✓ Желая скрыть факт необоснованной волокиты и затягивания процесса кассационного обжалования, предприняла попытку к фальсификации документов, находящихся в деле, проводя незаконные судебные заседания и вынося явно незаконные судебные акты;
- ✓ В результате действий (бездействия) судьи Сизовой О.В нарушено наше право на судебную защиту, на судопроизводство в разумный срок,

считаю, что судья Сизова О.В. нарушила не только судебную этику при ведении процесса, но и ст.ст. 46-47 Конституцией РФ, в соответствии с которой

«Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.»

Такие действия судьи Сизовой О.В не совместимы с высоким званием судьи, поскольку:

В соответствии со ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в РФ»,

« Судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, мировой судья обязаны также соблюдать конституцию (устав) субъекта Российской Федерации и законы субъекта Российской Федерации.

Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.»

В соответствии со ст. 4 Кодекса судейской этики,

«Судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. Судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов.»

В соответствии со ст. 5 Кодекса судейской этики,

« Судье, имеющему организационно-распорядительные полномочия в отношении других судей, следует предпринимать необходимые меры для обеспечения своевременного и эффективного исполнения ими своих обязанностей.»

Принимая во внимание, что согласно ст. 12.1 Закона «О статусе судей в РФ» « за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего закона) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.»

А так же, учитывая, что в соответствии со ст.12.1 Закона «О статусе судей в РФ»

« Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается

квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.»;

в соответствии подпункта 2,2 пункта 2 ст. 17, подпункта 1,3 пункта 2 ст.19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» ВККС и ККС субъектов РФ **обязаны проводить проверки опубликованных в СМИ сведений о поведении судьи**, не соответствующем требованиям, предъявляемым Кодексом судейской этики, и подрывающем авторитет судебной власти.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12.1 Закона РФ О статусе судей в РФ,

ПРОШУ:

1. Поскольку сведения о поведении судьи Сизлвлй О.В., размещены на сайте <http://nadzor.org> - провести проверку опубликованных в СМИ сведений о поведении судьи, не соответствующем требованиям, предъявляемым Кодексом судейской этики, и подрывающем авторитет судебной власти.
2. Рассматривать жалобу ККС и решить вопрос о наложении дисциплинарного взыскания на судью Сизову О.В..
3. О принятых мерах уведомить руководителя социальной программы помощи осужденным , исполнительного директора МБФ «Защитник» Дворянинову С.И.

21.02.2012.

С.И.Дворянинова

ПРИЛОЖЕНИЕ документы на 22 листах

: