



МЕЖДУНАРОДНЫЙ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД "ЗАЩИТНИК"
INTERNATIONAL CHARITY FOUNDATION "PROTECTOR"
тел.: (985) 283-76-01 e-mail: s-dvoryaninova@yandex.ru

15.05. 2014
Исх.№ 155-7/14ск

**В следственное управление Следственного комитета РФ
по Иркутской области**
ул.Володарского, д.11, г. Иркутск, 664011,

Исполнительного директора
МБФ «Защитник»
Дворяниновой Светланы Ивановны
ул.Луховицкая, д.4, к.11 г. Москва, 109428

В интересах : Шамякина Виктора Сергеевича, 1983г.р, гражданина РФ, осужденного Иркутским областным судом (приговор от 24.01.2013 года) по ч.1 ст.131 УК РФ, п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 (шестнадцати) годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Находящегося по адресу: наход. ФКУ ИК-41 ГУФСИН России по Кемеровской области, по адресу: ул. Окрайная, 1, г. Юрга, Кемеровская область, 652059

ЗАЯВЛЕНИЕ №1

О возбуждении уголовного дела за привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновного.

Приговором Иркутского областного суда от 24 января 2013 года Шамякин Виктор Сергеевич был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 131 УК РФ, п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде 16 (шестнадцати) лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Осужденный не признает своей вины, считает уголовное дело сфабрикованным. В настоящее время ведется активное обжалование приговора в соответствии с действующим законодательством.

Изучив представленные для исследования материалы уголовного дела в отношении Шамякина В.С., специалисты Фонда «Защитник» пришли к выводу, что Нижнеудинский МСО СУ СК РФ по Иркутской области не только не принял должных мер по расследованию преступления по данному уголовному делу, но и способствовал в привлечении к уголовной ответственности заведомо невиновного Шамякина В.С., **покровительствуя преступлениям против правосудия, совершенными в рамках настоящего уголовного дела** ст. оперуполномоченным ОРЧ ОМВД России по Нижнеудинскому р-ну майором полиции А.В. Романовым

А именно:

- ✓ **ч.3 ст.303 УК РФ** «Фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности»
- ✓ **ч.2 ст.307 УК РФ** «Заведомо ложные показания свидетеля»
- ✓ **Ст.299 УК РФ** Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности

Суть дела:

22.08.2006 г. в канализационном колодце, находящемся напротив дома №18 по ул. 5-я Пролетарская в г. Нижнеудинске был обнаружен труп неизвестной женщины с признаками насильственной смерти.

22.08.2006г. ст. следователем Нижнеудинской межрайонной прокуратуры Семеусовым Э.Г. было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ (т.1 л.д 1)

23.08.2006г. была произведена процедура опознания трупа (т.1 л.д 80), в соответствии с которой установлена личность погибшей – Дильгер Елена Георгиевна 1961г.р.

13.11.2006 г. по данному уголовному делу потерпевшим был признан сын погибшей Дильгер Е.Г.- Дильгер Сергей Александрович (т.1 л.д.128-129)

13.11.2006г. потерпевший Дильгер С.А. был допрошен (т.1 л.д130-133) и показал:

« 21.08.2006 года я, мать и Валера целый день распивали спиртное. В ночное время, сколько было времени я не знаю, но на улице было уже темно, мать разбудила меня и попросила закрыть дверь. Я стал спрашивать, куда она пошла. Она пояснила, что пошла к Рите. Рита проживала по адресу, г. Нижнеудинск, ул. Уватская, д.20. Когда мать уходила, Валера спал у нас в комнате и не просыпался. После того, как мать ушла, я закрыл за ней дверь, и опять лег спать. Уговаривать мать остаться дома я не пытался, так как это было бесполезно. Больше после этого мать я не видел. То, что мать ушла ночью и в течение дня не появлялась, волнения у меня не вызывало, поскольку она часто так поступала.»

16.11.2006 г. был допрошен свидетель Коротков В.А. (т.1 л.д. 117-118).

Данный свидетель пояснил: **«Пришел в общежитие около 18 часов. В комнате находилась Лена (Дильгер) и двое сыновей – Женя и Сергей. С собой я принес большую бутылку пива. Втроем, то есть, я, Лена и Сергей, мы стали пить пиво. Выпив пиво, втроем мы стали пить водку, которую я также принес с собой, емкостью 0,5 литра. После выпитого пива и водки, я дал деньги на спиртное Сергею, он сходил и купил 1 литр спиртного, я уснул.... Когда утром проснулся с Сергеем, Лены в комнате не было. Сергей сказал, что вечером мать ушла к подруге. Больше он мне ничего не говорил. Кто мог совершить убийство – не знаю »**

22.11.2006 г. дело было приостановлено в соответствии с п.1 ч.1 ст.228 УПК РФ (т.1л.д 140)

Следует отметить, что **в материалах дела отсутствует информация о проведении каких-либо ОРМ по уголовному делу по факту смерти Дильгер Е.Г. в период с 22.11.2006 года до 27.01.2012г.**

Не смотря на это, **27.01.2012 года** ст. оперуполномоченным ОРЧ ОМВД России по Нижнеудинскому р-ну майором полиции **А.В. Романовым в адрес руководителя Нижнеудинского МСО СУ СК России по Иркутской области полковника полиции Леденева А.Н. был направлен рапорт.**

В данном процессуальном документе майор А.М. Романов указывает, что по

приостановленному в 2006 году уголовному делу по факту умышленного убийства Дильгер Е.Г якобы проведены ОРМ, в результате которых установлено, что свидетелем и очевидцем убийства якобы является Мекш С.В.

Кроме того в рапорте указано, что Мекш С.В на день составления рапорта проживает в городе Комсомольск-на-Амуре Хабаровского края.. (т.1 л.д 144-145).

Однако, руководитель Нижнеудинского МСО СУ СК России по Иркутской области полковник полиции Леденев А.Н никак не реагировал на рапорт на протяжении двух месяцев.

Не смотря на это, в соответствии с материалами уголовного дела:

21.03.2012 г. ст. оперуполномоченный ОРЧ ОМВД России по Нижнеудинскому р-ну майор полиции А.В. Романов, не имея на то полномочий, в Комсомольске –на-Амуре произвел допрос Мекша С.В. (т.1 л.д152-154)

Учитывая, что:

- ✓ Расстояние между г. Нижнеудинском Иркутской области и г. Комсомольском на Амуре Хабаровского края составляет 4234 км;
- ✓ Разница во времени в городах Нижнеудинск и Комсомольск на Амуре составляет 2 часа
- ✓ Допрос свидетеля Мекша С.В. ст. оперуполномоченным ОРЧ ОМВД России по Нижнеудинскому р-ну майором полиции А.В. Романовым произведен в Комсомольске на Амуре 21.03.2012 г с 10-00 до 10-40 (что соответствовало времени в Нижнеудинске 21.03.2012 г с 8 до 8-40, то есть, начальник ОМВД России по Нижнеудинскому району просто физически не мог дать распоряжений по поручению)
- ✓ Свидетель Мекш С.В, ранее судим и является одноклассником майора полиции А.В. Романова,

можно уверенно заявить, что ст. оперуполномоченный ОРЧ ОМВД России по Нижнеудинскому р-ну майор полиции А.В. Романов, 21.03.2012, в рабочее время, по непонятной причине, находился за 4234 км от своего рабочего места, в другом городе и, не имея на то полномочий, «допрашивал» своего бывшего одноклассника- ранее судимого Мекша С.В. - в качестве «свидетеля и очевидца» по факту смерти Дильгер, произошедшему в августе 2006 года.

А поскольку на момент начала «допроса» (10-00 -10-40 в Комсомольске-на – Амуре) соответствовало лишь 8 часам утра в Нижнеудинске, очевидно также, что 21.03.2012 года постановление о возобновлении уголовного дела (т.1 лд.д 146) руководителем Нижнеудинского МСО СУ СК России по Иркутской области полковником полиции Леденевым А.Н вынесено после незаконного допроса свидетеля Мекша С.В., произведенного не имеющим на то полномочий майором полиции А.В. Романовым.

В соответствии с данным постановлением, расследование уголовного дела вновь было поручено следователю-криминалисту Нижнеудинского МСО СУ СК России по Иркутской области Э.Г. Семусову.

И уж тем более очевидно, что поручение о производстве допроса свидетеля Мекша С.В.

следователем –криминалистом Э.Г. Семусовым было направлено в адрес начальника ОМВД России по Нижнеудинскому району Леденева А.Н. – 21.03.2012г (т.1.л.д 151) после допроса свидетеля Мекша С.В., произведенного не имеющим на то полномочий майором полиции А.В. Романовым.

Вывод 1.1. Таким образом, процессуальные документы:

- ✓ Протокол допроса свидетеля Мекша от 21.03.2012 года (т.1 л.д 152-154)
- ✓ постановление о возобновлении уголовного дела (т.1 л.д 146)
- ✓ поручение о производстве допроса свидетеля Мекша С.В 21.03.2012г (т.1.л.д 151)

содержат признаки преступления, предусмотренного ч.3 ст.303 УК РФ

«Фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности»

Более того, используя свое служебное положение, ст. оперуполномоченный ОРЧ ОМВД России по Нижнеудинскому р-ну майор полиции А.В. Романов, находясь в Комсомольске-на –Амуре, до начала незаконного «допроса» склонил своего бывшего одноклассника, ранее судимого Мекша С.В. к даче заведомо ложных показаний, предложив последнему оговорить заведомо невиновного Шамякина В.С.

Такой вывод обоснован показаниями ряда свидетелей в суде.

Показания свидетелей Мекша С.В., Романова А.В., Фроловой, занесены в протокол судебного заседания, и, следовательно, являются доказательством по уголовному делу.

Так,

В судебном заседании свидетель Мекш С.В. показал :

Вопрос гособвинителя: Как вы заговорили о совершенном преступлении?

Ответ Мекша С.В.: ...Ко мне приехал милиционер Андрей Романов и рассказал об этом. Я с ним 8 лет в одном классе проучился, и на помощника машиниста мы учились вместе...

Вопрос гособвинителя: Когда Романов к вам приехал?

Ответ Мекша С.В.: в 2011 году, точнее не помню, снега не было, весной. Он приехал в Комсомольск на Амуре.

Вопрос гособвинителя: Для чего он приехал?

Ответ Мекша С.В. : Он сказал: «На, почитай, потом буду с тобой разговаривать.» Я прочитал бумагу о том, что Шамякин убийство совершил, и я начал рассказывать все, как было.

Вопрос гособвинителя: Для чего Романов приехал?

Ответ Мекша С.В. : Так как это дело раскрылось.

В судебном заседании свидетель Романов А. В. показал :

Вопрос судьи свидетелю Романову: Что за документ вы показали Мекшу по прибытии в Комсомольск-на-Амуре, в котором содержалась информация о преступлении?

Ответ Романова : отдельное поручение следователя на его допрос

Вопрос судьи свидетелю Романову: вы сейчас рассказывали, как вы допрашивали свидетеля Мекша или как отбирали у него объяснение?

Ответ Романова : Да, допрашивал, я один раз к нему ездил.

Поскольку, как установлено, незаконный допрос Мекша в Комсомольске-на-Амуре производился Романовым до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела,

следовательно, Романов дал в суде заведомо ложные показания о наличии у него отдельного поручения следователя на допрос Мекша.

Да и сам Мекш в суде указал на тот факт, что до начала допроса ему была дана на ознакомление документ, в котором содержалась информация о преступлении.

Таким образом,

Вывод 2.1. Используя свое служебное положение, ст. оперуполномоченный ОРЧ ОМВД России по Нижнеудинскому р-ну майор полиции А.В. Романов, находясь в Комсомольске-на-Амуре, до начала незаконного «допроса», представив в письменном виде заранее заготовленную версию события преступления (убийства Дильгер,) склонил своего бывшего одноклассника, ранее судимого Мекша С.В. к даче заведомо ложных показаний, предложив последнему оговорить заведомо невиновного Шамякина В.С.

Кроме того:

- ✓ свидетель Мекш С.В. в суде указал, что «милиционер Андрей Романов» приехал в Комсомольск на Амуре «в 2011 году, точнее не помню, снега не было, весной»
- ✓ Романов в суде показал: «в марте 2012 года начальник полиции Григорян командировал меня одного для встречи с Мекшем Сергеем, чтобы я отобрал у него объяснение.»
- ✓ Протокол допроса Мекша в Комсомольске-на Амуре **якобы** составлен Романовым 21 марта 2012 года.

Однако, участковый села Шестаково Кемеровской области в суде показал, что **21 марта 2012 года Романов не мог находиться в Комсомольске-на-Амуре, поскольку в это время последний принимал участие в задержании Шамякина в селе Шестаково Кемеровской области.**

В судебном заседании свидетель Яновский показал:

Вопрос гособвинителя: Когда задержали Шамякина, вы присутствовали при этом?

Ответ Яновского: Да, его два раза увозили в Нижнеудинск. Первый раз, когда Романов его увозил, а через некоторое время Шамякин обратно вернулся в Шестаково. Потом его второй раз увезли.

В соответствии с материалами уголовного дела, Шамякин В.С. первый раз был задержан в селе Шестаково Кемеровской области (более 1000км от Нижнеудинска) и доставлен в Нижнеудинск для допроса в качестве свидетеля того же 21.03.2012года в 20 часов 00 мин. (т.1 л.д 155-158).

И, как утверждал в суде участковый Яновский, **задержание производил ст. оперуполномоченный ОРЧ ОМВД России по Нижнеудинскому р-ну майор полиции А.В. Романов .**

Расстояние между Комсомольском-на Амуре и Кемерово составляет 5187 км, а расстояние селом Шестаково Кемеровской области и Нижнеудинском более 1000 км.

21.03.2012 года майор полиции Романов физически не мог преодолеть расстояние в 6 200 км за 10 -12 часов и произвести одновременно допрос Мекша и задержание Шамякина.

Более того,

Мать Мекша, свидетель Фролова в суде указала на то, что протокол допроса Мекша С.В. составлялся Романовым А.В. не в Комсомольске-на-Амуре, и не 21 марта 2012 года.

Вопрос гособвинителя: *Что вам известно, ваш сын когда и в связи с чем давал показания?*

Ответ Фроловой: **К нему приехал дознаватель из Нижнеудинска- Романов Андрей. Это было тогда, когда милицию переименовали в полицию. И сын рассказал, все Романову под протокол. Романов сказал, что сына вызовут на следствие.**

Вопрос гособвинителя: *Сын говорил, что его вызывали, он давал показания?*

Ответ Фроловой: **в октябре 2011 года, когда сын приехал в отпуск. И потом его вызвали в Нижнеудинск. Сын ездил в Нижнеудинск в 2012 году.**

Вывод 2.2.

Очевидно, что дата ,место составления процессуального документа «Протокол допроса свидетеля Мекша С.В.» (т.1.л.д 152-154) сфальсифицированы Романовым А.В. **«когда милицию переименовали в полицию»** с целью улучшения статистики и **привлечения к уголовной ответственности заведомо невиновного Шамякина.**

При этом, заведомо ложные показания, заявленные Мекшем в данном процессуальном документе, заранее подготовлены Романовым и представлены Мекшув письменном виде.

Именно по этой причине майор полиции Романов не смог объяснить в суде, почему в течение года не предпринимались меры по задержанию преступника и какие виды ОРМ проводились.

Так,

Вопрос судьи свидетелю Романову: *В материалах дела (т.1 л.д 145) есть ваш рапорт об обнаружении признаков преступления. От какой он даты?*

Ответ Романова : **год 2012.**

Вопрос судьи свидетелю Романову: *Почему, если вы получили информацию в апреле 2011 года о причастности Шамякина, а рапорт был подан вами в следственный отдел лишь в 2012году?*

Ответ Романова : **Рапорт был подан в январе 2012года, так как проводились ОРМ в рамках нераскрытых преступлений.**

Вопрос судьи свидетелю Романову: *сообщите виды ОРМ, которые проводились?*

Ответ Романова : **негласный вид ОРМ, который я не могу назвать.**

Именно по этой причине ни майор полиции Романов, ни участковый Яновский не смогли объяснить в суде источник информации, из которого им стало известно, что якобы Шамякин совершил преступление, а Мекш якобы явился свидетелем и очевидцем этого преступления.

В суде Романов дал заведомо ложные показания о том, что источником информации явилась мать Мекша – свидетель Фролова, которая якобы рассказала об этом участковому Яновскому.

Фролова в суде опровергла эти показания и заявила, что в конце 2011 года к ней пришли оперативники вместе с участковым Яновским. При этом «Яновский спросил: «Что вы

знаете об убийстве в Нижнеудинске. Старший Шамякин там убил женщину».

После этого участковый Яновский изменил свои показания, данные в ходе предварительного расследования, и в суде заявил, что получил такие сведения якобы от своего информатора, которого он назвать не может

Свидетель Яновский в суде пояснил:

Вопрос гособвинителя: *О том, что в 2006 году в Нижнеудинске было совершено преступление в отношении женщины, обнаруженной в колодце, от кого вы узнали?*

Ответ Яновского: ***В Шестаково я беседовал с человеком. Он в одной компании где-то распивал спиртное вместе с подсудимым (Шамякиным В.С.). И вылезла эта информация.***

Вопрос гособвинителя: *В каком году, месяце вы общались с человеком, который эту информацию вам поведал?*

Ответ Яновского: ***Не могу назвать данные этого человека, он засекречен. Я с ним работаю, он мне информацию передает. Дату разговора не помню.***

Вопрос защитника. ***Вы занимаетесь проведением ОРМ? Вы можете объяснить кем и когда засекречен человек, от которого вы получили информацию?***

Ответ Яновского: ***Официально этот человек не засекречен.***

Именно по этой причине 24.01.2013 года Иркутский областной суд вынес частное определение о невыполнении ст. оперуполномоченным ОРЧ ОМВД России по Нижнеудинскому р-ну майором полиции А.В. Романовым ст.ст. 2, 12 ФЗ «О полиции» (т.5 л.д 188-189)

Дальнейшее обвинение Шамякина строилось лишь на заведомо ложных показаниях свидетеля Мекша (т.1 л.д193-197 протокол допроса Мекша от 02.04, протокол проверки показаний на месте т.1 л.д 202- 217)

Не смотря на то, что **вещественные доказательства по уголовному делу по факту смерти Дильгер были утрачены сотрудниками прокуратуры еще в 2006 году.** следователь-криминалист Нижнеудинского МСО СУ СК России по Иркутской области **Э.Г. Семусов, предъявил заведомо невиновному Шамякину В.С. обвинение .**

Об утрате вещественных доказательств свидетельствуют следующие процессуальные документы:

23.04.2012 следователем Э.Г. Семусовым **сделан запрос** заведующей биологическим отделением ИОБСМЭ о наличии в архиве тампона с содержимым влагалища потерпевшей Дильгер Е.Г по которому проводилась судебная экспертиза (т.2 л.д 60)

Согласно ответу ИОБСМЭ (т.2 л.д 61) ***«вещественные доказательства (тампон из влагалища, анус, рта, срезы ногтей и образцы крови Дильгер Е.Г) получены курьером прокуратуры Иркутской области Шароглазовой 22.11.2006г»***

Поскольку на утраченном прокуратурой тампоне с содержимым влагалища погибшей Дильгер была обнаружена сперма с примесью крови (закл. Эксперта №244 т.1 л.д 174-

176). обстоятельство утраты вещественных доказательств не просто поставило следствие в тупик, но **сделало невозможным доказать причастность Шамякина к преступлению по анализу спермы.**

Поэтому у Шамякина были взяты лишь образцы слюны и крови, что не могло дать неопровержимого подтверждения причастности Шамякина к преступлению.

В соответствии с экспертизой установлено лишь, что выделениям свидетеля Шамякина свойственен антиген Н, что не исключает происхождения спермы от Шамякина

Следует отметить, что аналогичное заключение эксперта №362 т.2 л.д94-96 установлен и другой факт, что **«выделениям свидетеля Короткова В.А. свойственен антиген Н, что не исключает происхождения спермы от Короткова».**

Это обстоятельство свидетельствует лишь о том, что проведение данной экспертизы не является доказательством вины Шамякина.

То есть, кроме заведомо ложных показаний «свидетеля и очевидца» Мекша С.В , следствие не располагало никакими доказательствами вины Шамякина, но в нарушение требований ст.17 УПК РФ, регламентирующей: *«никакие доказательства не имеют заранее установленной силы»* и *«следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью»*, **заведомо невиновному Шамякину В.С. было предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления.**

Таким образом, очевидно, что ст. оперуполномоченный ОРЧ ОМВД России по Нижнеудинскому р-ну майор полиции **А.В. Романов** и следователь-криминалист Нижнеудинского МСО СУ СК России по Иркутской области **Э.Г. Семусов** , желая улучшить статистику раскрываемости преступлений, привлекли к уголовной ответственности заведомо невиновного Шамякина В.С., **совершив ряд преступлений против правосудия.**

П Р О Ш У:

Провести проверку фактов, изложенных в заявлении и возбудить уголовное дело в отношении

- ст. оперуполномоченного ОРЧ ОМВД России по Нижнеудинскому р-ну майора полиции **А.В. Романова** по преступлениям против правосудия, предусмотренным:

- ✓ **Ч.3 ст.303 УК РФ Фальсификация доказательств.**
- ✓ **Ст.299 УК РФ . Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности**
- ✓ **ч.2 ст.307 УК РФ «Заведомо ложные показания свидетеля»**

-следователя-криминалиста Нижнеудинского МСО СУ СК России по Иркутской области **Э.Г. Семусова** по преступлениям против правосудия, предусмотренным

- ✓ **Ч.3 ст.303 УК РФ Фальсификация доказательств.**
- ✓ **Ст.299 УК РФ . Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности**

P.S. Материалы данного дела готовятся к публикации на сайте <http://nadzor.org/>

Исполнительный директор
МБФ «Защитник»

С.И. Дворянинова