



МЕЖДУНАРОДНЫЙ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД "ЗАЩИТНИК"
INTERNATIONAL CHARITY FOUNDATION "PROTECTOR"
тел.: (985) 283-76-01 e-mail: s-dvoryaninova@yandex.ru

15.05. 2014
Исх.№ 155-8/14ск

В следственное управление Следственного комитета РФ
по Иркутской области
ул.Володарского, д.11, г. Иркутск, 664011.

Исполнительного директора
МБФ «Защитник»
Дворяниновой Светланы Ивановны
ул.Луховицкая, д.4, к.11 г. Москва, 109428

В интересах : Шамякина Виктора Сергеевича, 1983г.р, гражданина РФ, осужденного Иркутским областным судом (приговор от 24.01.2013 года) по ч.1 ст.131 УК РФ, п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 (шестнадцати) годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.
Находящегося по адресу: наход. ФКУ ИК-41 ГУФСИН России по Кемеровской области, по адресу: ул. Окрайная, 1, г. Юрга, Кемеровская область, 652059

ЗАЯВЛЕНИЕ №2

О возбуждении уголовного дела за дачу заведомо ложных показаний .

Приговором Иркутского областного суда от 24 января 2013 года Шамякин Виктор Сергеевич был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 131 УК РФ, п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде 16 (шестнадцати) лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Из материалов дела явно усматривается, что обвинение против Шамякина Виктора Сергеевича сфабриковано, а **свидетель Мекш С.В. должен быть привлечен к ответственности по ч.2 ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний.**

Обоснование выводов.

Признаки преступления, предусмотренного ч.2 ст.307 УК РФ «Заведомо ложные показания свидетеля, соединенные с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления» содержат следующие процессуальные документы, находящиеся в уголовном деле в отношении Шамякина Виктора Сергеевича:

✓ **протокол допроса свидетеля Мекша С.В.** от 21.03.2012 года (т.1 л.д. 152-154)

- ✓ протокол дополнительного допроса свидетеля Мекша С.В. (т.1 л.д 198-
- ✓ протокол допроса свидетеля Мекша С.В. от 24.05.2012 года (т.2 л.д. 179-182)
- ✓ протокол проверки показаний на месте от 02.04.2012 года (т.1 л.д. 202-208)

Так:

1. **Показания Мекша С.В. о том, что 21 августа 2006 года в период времени с 19-00 до 20-00 (т.1 л.д. 152-154) находясь в состоянии алкогольного опьянения, Шамякин В.С., привел ранее незнакомую Дильгер Е.Г., в сторожевое помещение, расположенное на территории торгового дома «Фортуна», по адресу: ул. Ленина, 52. – являются заведомо ложными, поскольку в материалах уголовного дела, имеются показания ряда свидетелей, которые утверждают, что с 18-00 до 24 -00 часов 21.08.2006 года Дильгер Е.Г была жива, здорова, и находилась в общежитии по месту своего проживания по адресу: г. Нижнеудинск, ул. Октябрьская, д.66 комн.501.**

А именно:

- Протокол допроса свидетеля Ключеровой Г.В. от 08.11.2006 года (т.1 л.д. 111-112). Данный свидетель пояснила : « От Сергея Дильгера (сына Дильгер Е.Г), я узнала, что его мать Елена поспала и ушла из дома к знакомым в Зауваат около 24 часов одна »
- Протокол допроса свидетеля Короткова В.А. от 16.11.2006 года (т.1 л.д. 117-118). Данный свидетель пояснил: «Пришел в общежитие около 18 часов. В комнате находилась Лена (Дильгер) и двое сыновей – Женя и Сергей. С собой я принес большую бутылку пива. Втроем, то есть, я , Лена и Сергей, мы стали пить пиво. Выпив пиво, втроем мы стали пить водку, которую я также принес с собой, емкостью 0,5 литра. После выпитого пива и водки, я дал деньги на спиртное Сергею, он сходил и купил 1 литр спиртного, я уснул.... Когда утром проснулся с Сергеем, Лены в комнате не было. Сергей сказал, что вечером мать ушла к подруге. Больше он мне ничего не говорил. Кто мог совершить убийство – не знаю »
- Протокол допроса свидетеля Перевозчиковой Т.Г. от 22.11.2006 года (т.1 л.д. 125-126). Данный свидетель пояснила: « Сын Елены – Дильгер Сергей сказал мне, что мать вечером взяла с собой деньги и ушла к подруге в район Зауваат. »
- Протокол допроса потерпевшего Дильгер С.А от 13.11.2006 года (т.1 л.д130-133) Данный свидетель пояснил: « 21.08.2006 года я, мать и Валера целый день распивали спиртное. В ночное время, сколько было времени я не знаю, но на улице было уже темно, мать разбудила меня и попросила закрыть дверь. Я стал спрашивать, куда она пошла. Она пояснила, что пошла к Рите. Рита проживала по адресу, г. Нижнеудинск, ул. Уватская, д.20. Когда мать уходила, Валера спал у нас в комнате и не просыпался . После того, как мать ушла, я закрыл за ней дверь, и опять лег спать. Уговаривать мать остаться дома я не пытался, так как это было бесполезно. Больше после этого мать я не видел. То, что мать ушла ночью и в течение дня не появлялась, волнения у меня не вызывало, поскольку она часто так поступала.»

Вывод 1.1.

Таким образом, показания свидетеля Мекша С.В о том, что что 21 августа 2006 года в период времени с 19-00 до 20-00 (т.1 л.д. 152-154) находясь в состоянии алкогольного опьянения, Шамякин В.С., привел ранее незнакомую Дильгер Е.Г., в сторожевое помещение, расположенное на территории торгового дома «Фортуна», по адресу: ул. Ленина, 52 – являются заведомо ложными.

С 18 до 24 часов 21 августа Дильгер Е.Г со своим сыном – потерпевшим Сергеем Дильгер и знакомым – свидетелем Валерием Коротковым распивала спиртные напитки по месту своего жительства по адресу: г. Нижнеудинск, ул. Октябрьская, д.66 комн.501, из дома ушла ночью «когда было уже темно»

2. **Показания Мекша С.В. о том, что якобы, находясь у него в сторожке, с целью удовлетворения своей сексуальной потребности Шамякин В.С., предложил Дильгер Е.Г. вступить с ним в половые отношения, но получил отказ. После чего, по его (Мекша С.В.) требованию Шамякин и Дильгер покинули сторожевое помещение. И далее, Мекш С.В. якобы видел, как, находясь на скамейке напротив указанного сторожевого помещения, «Шамякина В.С. приставал к Дильгер, а она его отталкивала» - – являются заведомо ложными, поскольку в материалах уголовного дела, имеются заключение экспертов № 478 (т.1 л.д 20- 23), в соответствии с которым «при судебно-химическом исследовании мышцы от трупа Дильгер обнаружен этиловый алкоголь в количестве 5, 6 о/оо»**

В соответствии с Приказом Комитета здравоохранения Москвы №340 от 26.06.1997 года, **содержание алкоголя в биологических средах свыше 4% определяет состояние алкогольной комы.**

Этим же документом установлено, что: « При алкогольной коме отмечается нарушение сознания, отсутствие реакций на окружающее, тяжелые нарушения вегетативной регуляции, сердечно - сосудистой деятельности, резкое понижение мышечного тонуса, отсутствие болевых, роговичных, сухожильных рефлексов, патологические рефлексы, гиперкинезы. Возможны произвольное мочеиспускание, дефекация, расстройства дыхания, зрачки расширены, реакция их на свет отсутствует. Содержание алкоголя в биологических средах при коме свыше 4%»

Содержание этилового спирта у Дильгер Е.Г, значительно превышает 4% (составляет 5,6%) , что неоспоримо **опровергает доводы Мекша С.В. о том, что Дильгер Е.Г была способна в таком состоянии осознавать,** что кто бы там ни было предлагает последней вступить с ним в половую связь, адекватно реагировать на это обстоятельство и , тем более, принимать какие-либо решения – отказываться или соглашаться.

Таким образом,

Вывод 2.1. показания свидетеля Мекша С.В о том, что « С целью удовлетворения своей сексуальной потребности Шамякин В.С., предложил Дильгер Е.Г. вступить с ним в половые отношения, но получил отказ являются заведомо ложными. , поскольку на момент совершения преступления Дильгер Е.Г. находилась в состоянии алкогольной комы, а, следовательно, у последней было нарушено сознание и отсутствовала реакция на

окружающее.

3. Поскольку Мекш С.В. не видел Дильгер Е.Г. в день совершения преступления, соответственно, он не мог знать, в какую одежду последняя была одета в нижней части тела. Поэтому Мекш С.В., **давая заведомо ложные показания, указал на совсем другую одежду женщины, которую якобы привел Шамякин В.С.**

Так, будучи допрошенным в предварительном следствии, Протокол допроса свидетеля Мекша С.В. от 24.05.2012 года (т.2 л.д. 179-182), последний указал: **«Когда Шамякин В.С. привел Дильгер в сторожку, на ее ногах были одеты какие-то трико, какого цвета не могу вспомнить. Когда я обнаружил Дильгер, ее спортивное трико лежало рядом с ней на земле.»**

Аналогичные показания свидетель Мекш С.В. дал в суде: (т.5)

Вопрос защитника Лесковец С.В.: На ней (Дильгер) была одежда?

Ответ Мекша С.В. От пояса до пят она была раздета. Сверху на ней была ветровка или мастерка. Рядом с телом лежал молоток и сумочка какая-то.

Вопрос защитника Лесковец С.В.: Сумочка какая рядом лежала?

Ответ Мекша С.В. **Черная кожаная дамская сумочка.**

Вопрос защитника Лесковец С.В.: Где одежда с нижней части тела была?

Ответ Мекша С.В. Рядом лежала в куче.

Вопрос защитника Лесковец С.В.: Что именно там было?

Ответ Мекша С.В. **Трико** с нижним бельем.

Вопрос защитника Лесковец С.В.: Вы видели нижнее белье?

Ответ Мекша С.В.: Не видел, но подумал, что оно в **трико** было.

Заведомо ложные показания свидетеля Мекша С.В. опровергаются Протоколом допроса потерпевшего Дильгер С.А от 13.11.2006 года (т.1 л.д130-133) **«Когда мать уходила из дома, она была одета: толстовка сине-белого цвета,, футболка белого цвета с рисунком,, джинсы голубого цвета, и туфли – плетенки белого цвета. У матери с собой была сумка из кожзаменителя белого цвета.»**

Таким образом,

Вывод 3.1. показания свидетеля Мекша С.В о том, что **«Когда Шамякин В.С. привел Дильгер в сторожку, на ее ногах были одеты какие-то трико, какого цвета не могу вспомнить. Когда я обнаружил Дильгер, ее спортивное трико лежало рядом с ней на земле.»- являются заведомо ложными.** , поскольку **вместо джинсов голубого цвета , в которых Дильгер ушла из дома Мекшем было названо трико, а вместо «сумка из кожзаменителя белого цвета» названа «черная кожаная дамская сумочка»**

4. Показания свидетель Мекша С.В. о том, **что он якобы видел**, как Шамякин в светлое время суток затащил Дильгер **«за здание бухгалтерии» и якобы там изнасиловал, убил, и труп оставил лежать.** – **являются заведомо ложными и опровергаются материалами уголовного дела.**

Так, описывая место совершения преступления в предварительном следствии,

свидетель Мекш С.В. указал: *«После того, как Шамякин ушел, примерно через 10-15 минут, я решил сходить и посмотреть, где находится женщина. Подойдя к складам, я увидел, что по направлению головой к дороге, ногами к туалету лежит женщина, которая ушла с Шамякиным. По внешнему виду я понял, что она мертва, так как на голове у нее была кровь»*. (т.1.л.д. 153-155)

При проверке показаний на месте (.1 л.д .202 -208) свидетель Мекш С.В. указал, что *«головой к тропинке, ведущей за здание в бухгалтерию, ногами к туалету на спине лежит женщина, которая ушла с Шамякиным. Я сразу понял, что она мертва, т.к на голове у нее была кровь. Рядом лежал молоток, который был в крови»*

При описанных свидетелем Мекшем С.В. обстоятельствах, на месте совершения преступления обязательно бы остались следы крови, поскольку последний ни разу не указал на то, что утром проверял осталась ли кровь на земле, где было совершено жесточайшее убийство, либо на то, что он ликвидировал эти следы.

Однако, в материалах дела имеются показания ряда свидетелей, сотрудников торгового дома «Фортуна», указавших на то, что никаких следов преступления никто из них не обнаружил, несмотря на то, что местом преступления была определена тропинка, которая вела от здания бухгалтерии к туалету:

- Протокол допроса свидетеля Новокшенова В.В от 10.05.2012 года (т.2 л.д 102-105).

Данный свидетель в августе 2006 года являлся индивидуальным предпринимателем, владельцем ТД «Фортуна», показал: *« в августе 2006 года я, как и все мои работники, пользовались деревянным туалетом, распложенным за зданием бухгалтерии, но когда я туда ходил, крови за зданием бухгалтерии, в том числе по пути следования в туалет, я не видел, каких-либо женских носильных вещей, в том числе нижнего женского белья, молотка, я никогда не видел. О том, что кто-либо из работников по пути следования из бухгалтерии в туалет видел указанные выше предметы или кровь мне никто не говорил. О том, что арендуемой ранее мною территории ОРСа было совершено убийство женщины, мне ничего не известно. Я помню, что в августе 2006 года недалеко от моей базы на улице 5-я Пролетарская в канализационном колодце обнаружен труп женщины.»*

- Протокол допроса свидетеля Елизарьева А.А от 12.05.2012 года (т.2 л.д 131-134), который в августе 2006 году работал кладовщиком в ТД «Фортуна».

Данный свидетель показал: *«В то время я, как и другие работники ТД «Фортуна» пользовались деревянным туалетом, расположенным за зданием бухгалтерии. Но когда я туда ходил, крови за зданием бухгалтерии, в том числе по пути следования в туалет, я не видел, каких-либо женских носильных вещей, в том числе нижнего женского белья, молотка, я никогда не видел. О том, что кто-либо из работников по пути следования из бухгалтерии в туалет видел указанные выше предметы или кровь мне никто не говорил. О том, что арендуемой ранее мною территории ОРСа было совершено убийство женщины, мне ничего не известно»*

- Протокол допроса свидетеля Булкина Л.В. от 12.05.2012 года (т.2 л.д 135-137), который в августе 2006 году работал водителем в ТД «Фортуна».

Данный свидетель показал: «В августе 2006 года я, как и другие работники ТД «Фортуна» пользовались деревянным туалетом, расположенным за зданием бухгалтерии. Но когда я туда ходил, факта того, чтобы за зданием бухгалтерии, в том числе по пути следования в туалет, видел кровь, какие-либо женские носильные вещи, в том числе нижнее женское белье, молоток, я не помню. О том, что кто-либо из работников по пути следования из бухгалтерии в туалет видел указанные выше предметы или кровь мне никто не говорил. О том, что арендуемой ранее мною территории ОРСа было совершено убийство женщины, мне ничего не известно»

Аналогичные показания были даны всеми сотрудниками ТД «Фортуна», работавшими в августе 2006 года.

Таким образом,

Вывод 4.1. Показания свидетель Мекша С.В. о том, что он якобы видел, как Шамякин в светлое время суток заташил Дильгер «за здание бухгалтерии» и якобы там изнасиловал, убил, и труп оставил лежать и описание места совершения преступления – являются заведомо ложными и опровергаются материалами уголовного дела, поскольку:

- ✓ В светлое время суток Дильгер находилась у себя дома в обществе своего сына - потерпевшего Сергея Дильгера и знакомого – свидетеля Валерия Короткова, распивала с ними спиртные напитки по месту своего жительства по адресу: г. Нижнеудинск, ул. Октябрьская, д.66 комн.501, из дома ушла ночью «когда было уже темно»
 - ✓ на момент совершения преступления Дильгер Е.Г. находилась в состоянии алкогольной комы, а, следовательно, у последней было нарушено сознание и отсутствовала реакция на окружающее, следовательно она не могла выразить свое согласие или несогласие о вступлении в половую связь.
 - ✓ На месте, указанном Мекшем, как место убийства отсутствовали следы совершения преступления, что при описанных данным свидетелем обстоятельствах исключено.
5. Показания свидетель Мекша С.В. о том, что «Шамякин зашел в сторожку, взял молоток-гвоздодер с обрешиненной ручкой черного цвета». Далее Мекш С.В. указывает, что именно этот молоток он обнаружил окровавленный возле трупа и спрятал его то ли возле туалета ТД «Фортуна» (т.1 л.д), то ли «в кусты, ближе к забору». – являются заведомо ложными, поскольку в материалах уголовного дела, имеются показания ряда свидетелей- сотрудников ТД «Фортуна»-, которые указали на то, что никогда в сторожке не видели указанного Мекшем С.В «молотка-гвоздодера с обрешиненной ручкой черного цвета».

В судебном заседании Мекш С.В. (т.5 л.д 21) указал:

Вопрос защитника Лесковец С.В.: Какой формы была рабочая поверхность молотка?

Ответ Мекша С.В.: Круглый

Вопрос защитника Лесковец С.В.: Какой был примерный вес молотка?

Ответ Мекша С.В.: Примерно 800 грамм. Молоток был железный, а ручка

резиновая.

Вместе с тем, свидетель Сафонов К.Д., который в августе 2006 года работал напарником Мекша С.В. в сторожке указал на тот факт, что молотка в сторожке никогда не было.

Свидетель Крапивкина А.В. в судебном заседании указала на то, что видела в сторожке молоток (т.5)

На вопрос гособвинителя: *вы можете описать молоток?*

Ответ Крапивкиной А.В.: с деревянной ручкой обычный молоток

На вопрос гособвинителя: *рабочую часть молотка можете описать?*

Ответ Крапивкиной А.В.: Обычная.

Свидетель Елизарьев А.А. в судебном заседании пояснил, что видел в сторожке молоток (т.5)

На вопрос гособвинителя: *молоток каким был?*

Ответ Елизарьева А.А.: Я видел один обычный молоток с деревянной ручкой.

Таким образом,

Вывод 5.1. Показания свидетель Мекша С.В. о том, что «Шамякин зашел в сторожку, взял молоток-гвоздодер с обрезиненной ручкой черного цвета», которым в дальнейшем совершил убийство Дильгер – являются заведомо ложными.

Никто из сотрудников ТД «Фортуна» не подтвердил тот факт, что в сторожке имелось, описанное Мекшем С.В. орудие преступления « молоток-гвоздодер с обрезиненной ручкой черного цвета», которым якобы было совершено убийство Дильгер.

Не обнаружили орудие преступления в указанном Мекшем С.В. и сотрудники полиции.

6. Показания Мекша С.В. о том, что «После того мы с Шамякиной Т.А. положили труп на покрывало, и, завернув его, унесли к колодезю, который расположен за гаражами, находящимися около ТД «Фортуна». Мы с Шамякиной Т.А. сбросили труп, завернутый в покрывало, в данный колодез. Трико Дильгер Е.Г. Шамякина Т.А. также положила в покрывало, в которое мы ее завернули. Ранее я видел данное покрывало в квартире, в которой мы с Шамякиной Т.А. проживали» = являются заведомо ложными и опровергаются материалами уголовного дела .

При осмотре колодца, где находился труп Дильгер Е.Г., после того, как колодез был полностью осушен, не было обнаружено ни указанное Мекшем С.В. покрывало, ни предметы одежды Дильгер.

Учитывая, что :

- заведомо ложные показания свидетеля Мекша С.В. , данные им в ходе предварительного расследования и в ходе судебных разбирательств о том, что якобы «21 августа 2006 года в период времени с 18 до 24 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, Шамякин В.С., привел ранее незнакомую Дильгер Е.Г., в сторожевое помещение, расположенное на территории торгового дома «Фортуна» , по адресу: ул. Ленина, 52. С целью удовлетворения своей сексуальной потребности Шамякин В.С., предложил Дильгер Е.Г. вступить с ним в половые отношения, но получил отказ. По требованию сторожа Мекша С.В., Шамякин и Дильгер покинули сторожевое

помещение. Находясь на скамейке напротив указанного сторожевого помещения, у Шамякина В.С. возник умысел на изнасилование Дильгер. С этой целью Шамякин В.С. вооружился в сторожевом помещении неустановленным молотком в виде гвоздодера, переместил Дильгер Е.Г., которая находилась в сильной степени алкогольного опьянения, за здание бухгалтерии торгового дома «Фортуна», где нанес ей множественные удары руками и ногами по различным частям тела, в том числе и в голову. Затем Шамякин снял с Дильгер нижнее белье и, действуя против ее воли, совершил с ней половой акт. После чего, действуя с умыслом на убийство Дильгер Е.Г., сопряженное с изнасилованием, нанес молотком множественные удары по различным частям тела».

существенно повлияли на выводы суда и повлекли особо тяжкие последствия- постановление неправосудного приговора и привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновного Шамякина Виктора Сергеевича

ПРОШУ:

В соответствии со ст.ст.144-145 УПК РФ решить вопрос о проведении проверки фактов, изложенных в заявлении

Возбудить уголовное дело **в отношении Мекша С.В. по преступлению, предусмотренному**

✓ ***ч.2 ст.307 УК РФ «Заведомо ложные показания свидетеля»***

Исполнительный директор
МБФ «Защитник»

С.И. Дворянинова