



**МЕЖДУНАРОДНЫЙ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД "ЗАЩИТНИК"**  
INTERNATIONAL CHARITY FOUNDATION "PROTECTOR"  
тел.: (985) 283-76-01 e-mail: s-dvoryaninova@yandex.ru

27.05.2015  
Исх. № 27-2-5/15ск

Руководителю Кузьминского МСО следственного управления  
по Юго-Восточному административному округу  
ГСУ СК РФ по Москве  
1-я Новокузьминская ул., д. 13/8, Москва, 109377

Исполнительного директора  
**МБФ «Защитник»**  
Дворяниновой Светланы Ивановны

**В интересах осужденного** Магомедова Шамиля Магомедрасуловича, 1990 г.р., осужденного Московским городским судом (приговор от 23.12.2013 ) за совершение преступлений, предусмотренных п. «б» ч.4 ст.132 УК РФ, п. «б» ч.4 ст.131 УК РФ к 12 годам и 3 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Отбывает наказание в ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по Орловской области ул. Заводская, д.62, п.Нарышкино, Орловская область, 303900.

#### **ЗАЯВЛЕНИЕ №1**

**О возбуждении уголовного дела по признаку преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ.**

Исходя из материалов уголовного дела в отношении Магомедова Шамиля Магомедрасуловича:

**Около 09 -00 27.04.2013 года** Магомедов Шамиль Магомедрасулович **был задержан** сотрудниками полиции по подозрению в изнасиловании **и доставлен в ОМВД по району Кузьминки г. Москва** (т.1 л.д 37, т.1 л.д 146-148, т.1 л.д 149-152, т.1 л.д 154-156 ).

**В 10-00 27.04.2013 года** ОУ ОУР ОМВД РФ по району Кузьминки г. Москва капитаном полиции Кузьминым Е. В. **был произведен личный досмотр** задержанного Магомедова Шамиля Магомедрасуловича, о чем составлен соответствующий протокол (т.1 л.д 33 )

**В нарушение требований ч.1, ч.3 ст.92 УПК РФ :**

- ✓ **Протокол задержания подозреваемого Магомедова** Шамиля Магомедрасуловича старшим следователем Кузьминского МСО СУ по ЮВАО ГСУ СК РФ по Москве лейтенантом юстиции Кобзевым А.В. **был составлен не в 3-х часовой срок, а**

лишь спустя 15 часов после доставления подозреваемого в орган дознания, то есть в 23 часа 55 минут 27.04.2013 (т.3 л.д 11-14)

- ✓ Сообщение Кузьминскому межрайонному прокурору Москвы было направлено соответственно спустя 15 часов после доставления подозреваемого в орган дознания, то есть в 23 часа 59 минут 27.04.2013 (т.3 л.д 15)

Кроме того, доподлинно известно, что в период незаконного удержания Магомедова Ш.М. с 9час00 мин. до 23час 55 27 апреля 2013 года в ОМВД по району Кузьминки г. Москва, со стороны сотрудников полиции к последнему применялось физическое насилие.

Так,

будучи допрошенным в суде, Магомедов Ш.М. показал: «После того, как меня привезли в отдел полиции, начали задавать вопросы, я сказал, что без адвоката показания давать не буду. Сотрудники полиции начали применять ко мне физическую силу, после чего я ездил больницу и снимал побои. У меня было сломано левое ребро, и я обращался за помощью к врачам СИЗО»

Данные показания занесены в протокол судебного заседания, а, следовательно, являются доказательством по делу.

Кроме того, по заключению экспертов (т.2 л.д 15-17) « при проведении экспертизы 28апреля 2013 года у Магомедова Ш.М. отмечалась припухлость и болезненность мягких тканей в проекции 12 ребра слева по лопаточной линии, что может являться приложением внешней силы. »

Вместе с тем, старший следователь Кузьминского МСО СУ по ЮВАО ГСУ СК РФ по Москве лейтенант юстиции Кобзев А.В. без проведения соответствующей проверки вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (т. 2 л.д 181-185) (ПРИЛОЖЕНИЕ №1 – копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела на 5 листах) в отношении своих коллег – сотрудников полиции- по признаку преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ, то есть, в связи с отсутствием события преступления, что не соответствует действительности.

Более того, грубое нарушение ст. следователем Кобзевым А.В. порядка назначения экспертизы явно указывает на желание скрыть факт совершения преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285, п. «а» ч.3 ст.286 УК, совершенных коллегами.

Так,

в соответствие с законом, при назначении и проведении экспертизы подозреваемый, обвиняемый и сторона защиты имеет ряд прав, перечисленных в ст.198 УПК РФ, в том числе ч.4. ст.198 УПК РФ предусматривает право «ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов экспертизу».

Часть.3 ст.195 УПК РФ обязывает следователя ознакомить подозреваемого, обвиняемого и сторону защиты с постановлением о назначении экспертизы и разъяснить вышеуказанные права.

Следует отметить, что Магомедов, как подозреваемый, не только не был ознакомлен со своими правами при проведении экспертизы, выявляющей характер и степень вреда,

**причиненного его здоровью, но о вынесении постановления о назначении вышеуказанной экспертизы от 27.04.2013 (т.2 л.д.12 ) узнавал одновременно с ознакомлением с заключением эксперта. (т.2 л.д.13), то есть 19.07.2013 года**

**При таких обстоятельствах воспользоваться своими правами (ст.198 УПК РФ) последний не мог.**

**Конституционный суд РФ (Определение КС РФ от 18 июня 2004 года N 206-О) отметил:**  
*«...как недопустимое нарушение права на защиту, принципа состязательности и равноправия сторон должно расцениваться ознакомление подозреваемого, обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы после ее производства. Несоблюдение при назначении и производстве экспертизы предусмотренных ст.198 УПК РФ прав подозреваемого, обвиняемого, защитника, если таковое имело место, может быть предметом как прокурорской, так и судебной проверки по их жалобам.»*

**Таким образом, очевидно, что следователь Кобзев А.В. был заинтересован в исходе уголовного дела, не желал устанавливать истину по уголовному делу, с этой целью умышленно нарушал права Магомедова на защиту.**

Исходя из вышеизложенного,

**П Р О Ш У:**

1. Отменить **постановление от 26.09.2013,** вынесенное старшим следователем Кузьминского МСО СУ по ЮВАО ГСУ СК РФ по Москве лейтенантом юстиции Кобзевым А.В в части **отказа в возбуждении уголовного дела** по признаку преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием события преступления, **как незаконное.**
2. В соответствии со ст.ст.144-145 УПК РФ решить вопрос о проведении проверки фактов, изложенных в заявлении , возбуждив уголовное дело по признаку преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285, п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ

P.S. Материалы данного дела опубликованы на сайте <http://nadzor.org/>

Исполнительный директор  
МБФ «Защитник»

С.И. Дворянинова