

ПОВТОРНО ВВИДУ НЕОБОСНОВАННОГО И НЕЗАКОННОГО ОТКАЗА .

24.03.2016

04.05.2016

09.06.2016

повторно 27.07.2016.

**Прокурору Пензенской области
Канцеровой Наталье Евгеньевне**
ул. Богданова , д.7, г. Пенза, 440052

Гр. Фроловой Юлии Владимировны,
прож. ул. Набережная р.Мойки,д.41-в, кВ 7
г. Пенза, 440052

В интересах : **Кузнецова Владимира Геннадьевича**, 1967г.р, гражданина РФ,
осужденного Пензенским районным судом (приговор от 16.10.2014 года) по ч. 1
ст.119, ч.1 ст.105 УК РФ к 11 (одиннадцати) годам и 9 месяцам лишения свободы с
отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Находящегося по адресу: наход. ФКУ ИК-4 УФСИН России по Пензенской области , по
адресу: ул. Молодогвардейская, д.9, г. Пенза, 440042

Основание: доверенность осужденного Кузнецова В.Г. (ПРИЛОЖЕНИЕ №1 Копия
доверенности на 1 листе)

ЗАЯВЛЕНИЕ №1

О возбуждении уголовного дела за привлечение к уголовной ответственности за фальсификацию доказательств.

Приговором Пензенского районного суда от 16 октября 2014 года **Кузнецов Владимир
Геннадьевич** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного
ч. 1 ст.119, ч.1 ст.105 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде 12 (двенадцати) лет
лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пензенского
областного суда от 11.03 2015 года наказание смягчено до 11 (одиннадцати) лет и 9
месяцев лишения свободы.

Осужденный Кузнецов В.Г. не совершал умышленного убийства, соответственно, не
признает своей вины.

Обвинительное заключение по уголовному делу в отношении Кузнецова В.Г.
сфабриковано следователем Зареченского МСО СУ СК РФ по Пензенской области
А.А. Макаровой, повлияло на выводы суда и повлекло за собой тяжкие последствия.

Суть дела: Исходя из обвинительного заключения **по обвинению Кузнецова В.Г** (т.3 л.д
208- 260) следователь Зареченского МСО СУ СК РФ по Пензенской области А.А.
Макарова посчитала доказанными следующие обстоятельства преступления: «08 июня

2014 года в период времени с 22 часов 30 минут до 23 часов 30 минут, Кузнецов В.Г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на берегу пруда «Орловский»... в ходе ссоры с Попковым В.В., возникшей на почве внезапно возникших неприязненных отношений, который пытался вступить за Акимова, действуя умышленно, с целью причинения смерти потерпевшему, нанес имевшимся при себе ножом потерпевшему Попкову В.В. не менее трех ударов в область передней поверхности грудной клетки и конечностей. В результате своих преступных действий, направленных на умышленное причинение смерти другому человеку, Кузнецов В.Г. причинил Попкову В.В. следующие телесные повреждения:

- проникающее колото-резанное ранение на передней поверхности грудной клетки у переднего конца правой ключицы рану длиной около 1,5 см, продолжающуюся раневым каналом с повреждением сердечной сумки, аорты, направление раневого канала спереди назад, сверху вниз и чуть справа налево, глубиной около 9см, которое по признаку опасности для жизни квалифицируется, как тяжкий вред здоровью и состоит в причинной связи со смертью;

-царапину передней поверхности грудной клетки слева, царапину правой кисти, которые не имеют признаки причинения вреда здоровью, в причинной связи со смертью не состоят.

В результате умышленно нанесенных Кузнецовым В.Г ударов ножом смерть Попова В.В. наступила на месте происшествия. »

Однако, приведенные в обвинительном заключении, как доказательства, материалы уголовного дела указывают на то, что, следователь Зареченского МСО А.А. Макарова, **положив в основу обвинительного заключения заведомо ложные показания потерпевшего Акимова В.Г , сама совершил ряд преступлений против правосудия.**

А именно:

- I. **ч.3 ст.303 УК РФ «фальсификация доказательств по уголовному делу об особо тяжком преступлении, повлекшая тяжкие последствия»**
- II. **Ст.299 УК РФ Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности**

- I. **Фальсификация доказательств по уголовному делу об особо тяжком преступлении, повлекшая тяжкие последствия (ч.3 ст.303 УК РФ)**

1. Фальсификация доказательств, выразившаяся в сокрытии улики.

Сведения об умышленной фальсификации важного для исхода дела обязательного доказательства, предусмотренной п.2 ч.1ст.73 УПК РФ – виновности Кузнецова В.Г. – в нанесении Попкову В.В. ножевого ранения, выразившиеся в сокрытии улики содержат следующие процессуальные документы:

- ✓ Обвинительное заключение (т.3 л.д 208- 260)
- ✓ Заключение эксперта №2617от 10.06.2014 о наличии телесных повреждений у Сергеева С.Ю.(т.2 л.д 100-101)
- ✓ Заключение эксперта №2731от 09.06.2014 о наличии телесных повреждений у Антипова Е.И.(т.2 л.д 111-112)
- ✓ Заключение эксперта №2623от 10.06.2014 о наличии телесных повреждений у Кузнецова В.Г..(т.2 л.д 124-126)
- ✓ Постановление о назначении дополнительной судебно-медицинской

- экспертизы Кузнецову В.Г (т.2 л.д 131-133)
- ✓ Заключение эксперта №3511 от 31.07.2014 о наличии ножевых ранений у Кузнецова В.Г. (т.2 л.д 138-140)
- ✓ Заключение эксперта №2757 от 09.06.2014 о наличии телесных повреждений у Акимова В.Г. (т.2 л.д 151-153)
- ✓ Постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств от 15.06.2014г. (т.2 л.д 159-160)
- ✓ Заключение эксперта №165 (т.2 л.д 165-172)

А. В обвинительном заключении следователь Макарова А.А. умолчала об участии в драке не менее 5 человек.

Так, при описании события преступления, происходящего на берегу Орловского пруда «08 июня 2014 года в период времени с 22 часов 30 минут до 23 часов 30 минут», в результате которого **Попкову В.В. было причинено:**

« ... проникающее колото-резанное ранение на передней поверхности грудной клетки у переднего конца правой ключицы рану длиной около 1,5 см, продолжающуюся раневым каналом с повреждением сердечной сумки, аорты, направление раневого канала спереди назад, сверху вниз и чуть справа налево, глубиной около 9 см, которое по признаку опасности для жизни квалифицируется, как тяжкий вред здоровью и состоит в причинной связи со смертью»

в обвинительном заключении следователь Зареченского МСО А.А. Макарова , умышленно, с целью сокрытия улик, оправдывающих Кузнецова В.Г., умолчала о важных доказательствах, имеющих существенное значение для исхода дела.

А именно:

- ✓ Следователь Макарова А.А. умолчала **о доказанных обстоятельствах нанесения ножевого ранения Попкову В.В. в драке, участниками которой были, как минимум 5 человек:** Сергеев С.Ю., Антипов Е.И., Акимов В.Г., Попков В.В., Кузнецов В.Г. Участие в драке вышеперечисленных лиц подтверждается наличием у них телесных повреждений в соответствии с проведенными экспертизами №2617 от 10.06.2014 (т.2 л.д 100-101), №2731 от 19.06.2014 (т.2 л.д 111-112), №2623 от 10.06.2014 (т.2 л.д 124-126), №3511 от 31.07.2014 (т.2 л.д 138-140).

Таким образом, обстоятельства события преступления – нанесения ножевого ранения Попкову В.В. – следователем Макаровой умышленно искажены, что само по себе является фальсификацией доказательств.

Смертельное ножевое ранение Попкову В.В. было нанесены в драке, участниками которой явилось не менее 5 человек, а не только потерпевший Акимов В.Г., Попков В.В, который якобы заступился за Акимова и Кузнецов В.Г, как на то указало следователь Макарова в обвинительном заключении. Следователь Макарова А.А. умышленно умолчала об участии в драке Сергеева С.Ю и Акимова В.Г.

В. В обвинительном заключении следователь Макарова А.А. умышленно умолчала(скрыла факт) о наличии в ходе драки ножа не только у Кузнецова В.Г., но и у другого лица.

Так, описанное следователем Макаровой А.А. в обвинительном заключении событие преступления **исключает нанесение ножевых ранений самому Кузнецову В.Г.** Это обстоятельство было понятно и следователю Макаровой А.А.

Именно поэтому после получения заключения эксперта №2623 от 10.06.2014 о наличии телесных повреждений у Кузнецова В.Г. (т.2 л.д 124-126), в котором указано: **«поверхностная рана правой подвздошной области имеет признаки острым предметом»**, следователь Макарова А.А. 28.07.2014 вынесла постановление о назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы. (т.2 л.д 131 -133)

При этом перед экспертом были поставлены вопросы:

«- Какова тяжесть вреда здоровью каждого повреждения, обнаруженного у Кузнецова В.Г. при судебно-медицинской экспертизе?»

-Могла ли поверхностная рана правой подвздошной области образоваться в результате воздействия острия ножа, вложенного в его правую руку?»

Поскольку, в **заключение эксперта №3511 от 31.07.2014 (т.2 л.д 138-140)** **имеется информация** о том, что **«поверхностная рана правой подвздошной области имеет признаки воздействия острым предметом, каким мог быть клинок ножа»**, а также **отсутствует информация** о том, что **«поверхностная рана правой подвздошной области МОГЛА образоваться в результате воздействия острия ножа, вложенного в правую руку Кузнецова В.Г., можно утверждать :**

Следователь Макарова А.А. в обвинительном заключении умышленно умолчала, скрыла факт наличия в ходе драки ножа у еще одного участника драки, кроме Кузнецова В.Г.

То есть, в материалах дела **имеется доказательство, что, кроме Кузнецова В.Г., еще один из участников драки - Сергеев С.Ю., Антипов Е.И., Акимов В.Г., Попков В.В также имел нож, которым в ходе драки нанес Кузнецову В.Г. «поверхностную рану правой подвздошной области»**

С. В обвинительном заключении следователь Макарова А.А. умышленно умолчала(скрыла факт) об отсутствии следов крови на ноже, принадлежащем Кузнецову В.Г., который определен орудием преступления.

Так, в обвинительном заключении следователь Макарова А.А. указала, что Попкову В.В. было нанесено **« проникающее колото-резанное ранение на передней поверхности грудной клетки у переднего конца правой ключицы рану длиной около 1,5 см, продолжающуюся раневым каналом с повреждением сердечной сумки, аорты, направление раневого канала спереди назад, сверху вниз и чуть справа налево, глубиной около 9см»**

В этом случае, **на ноже, которым совершено «...проникающее колото-резанное ранение...с повреждением сердечной сумки, аорты.. глубиной около 9 см» не могут отсутствовать следы крови потерпевшего.**

Это обстоятельство было понятно и следователю Макаровой А.А.

Именно поэтому в постановлении о назначении судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств от 15.06.2014г. (т.2 л.д 159-160) перед экспертом следователем Макаровой был поставлен вопрос : **«Имеются ли на представленных на исследование...ноже с рукоятью черного цвета...следы крови?»**

В заключении эксперта № 165 (т.2 л.д 165-172) отсутствует информация о наличии следов крови на ноже, принадлежащем Кузнецову В.Г.

В заключении эксперта № 305мк (т.2 л.д 197-201) отсутствует информация о нанесении ножевого ранения Попкову В.В. непосредственно ножом, принадлежащим Кузнецову В.Г .

В своих выводах эксперты не исключают нанесение ножевого ранения «любым другим ножом, аналогичным по форме и размерам. Ответить в категоричной форме не представляется возможным, ввиду отсутствия в повреждениях частных признаков травмирующего предмета (орудия)»

Таким образом, **в обвинительном заключении следователь Макарова А.А. умышленно умолчала(скрыла факт) об отсутствии доказательств нанесения ножевого ранения Попкову В.В. именно ножом принадлежащем Кузнецову В.Г., таких как:**

- отсутствие следов крови Попова В.В.на ноже , принадлежащем Кузнецову В.Г.;
- отсутствие подтверждения экспертов, что именно ножом Кузнецова В.Г нанесено ранение Попкову В.В.

То есть, заведомо желая обвинить Кузнецова В.Г. в особо тяжком преступлении, следователь Макарова безо всяких на то оснований приобщила к уголовному делу нож, принадлежавший Кузнецову В.Г.,выдав данный нож за орудие преступления.

Д. В обвинительном заключении следователь Макарова А.А. умышленно умолчала(скрыла факт) о нахождении потерпевшего Попкова В.В. на момент совершения драки в состоянии сильного алкогольного опьянения.

В соответствии с заключением эксперта № 1471-Э (экспертиза трупа Попкова В.В.)(т.2 л.д 18-) **«незадолго до смерти Попков В.В. употреблял спиртные напитки. Содержание этилового спирта в крови 2,8 ‰, что соответствует сильной степени опьянения у живых лиц » .**

То есть, на момент участия в драке Попков В.В находился в состоянии сильного алкогольного опьянения

В соответствие с Приказом Комитета здравоохранения Москвы №340 от 26.06.1997 года **« при тяжелой степени алкогольного опьянения отмечается нарушение ориентировки..., резкое нарушение походки, неспособность самостоятельно стоять и выполнять целенаправленные действия...»**

При вышеперечисленных симптомах, участвуя в драке, **Попков В.В легко мог непроизвольно «наткнуться» на нож сам.** Однако, при любых обстоятельствах, **при описанных у Попкова В.В. повреждениях на ноже обязательно были оставлены следы крови Попкова В.В.**

Понимая это обстоятельство, в обвинительном заключении **следователь Макарова А.А. умышленно умолчала(скрыла факт) о нахождении потерпевшего Попкова В.В. на момент совершения драки в состоянии сильного алкогольного опьянения.**

Е. В обвинительном заключении следователь Макарова А.А. умышленно

умолчала(скрыла факт) о несоответствии показаний потерпевшего Акимова В.Г. заключению экспертов.

Не имея никаких доказательств нанесения ножевого ранения Попкову В.В. непосредственно Кузнецовым В.Г., в основу обвинения следователем Макаровой А.А. положены показания потерпевшего Акимова В.Г., который якобы видел, как Кузнецов В.Г. нанес удар ножом Попкову В.В.

Вместе с тем, при проведении следственного эксперимента и составлении процессуального документа «Протокол проверки показаний на месте» от 01.07.2014г (т.2 л.д240- 251) потерпевший Акимов В.Г. не смог верно показать якобы увиденные им действия, произведенные Кузнецовым В.Г при нанесении удара Попкову.

Так, на фотографии №13 (файл IMG 1930JPG), на фотографии №14 (файл IMG 1937JPG) (т.2 л.д 250) отчетливо видно, как Акимов В.Г. указывает, что видел, как Кузнецов В.Г. наносит удар ножом Попкову В.В. в левую часть грудной клетки.

В указанном Акимовым В.Г. месте у Попкова ОТСУТСТВУЮТ телесные повреждения.

Ножевое ранение Попкову нанесено « у переднего конца правой ключицы».

Таким образом, показания потерпевшего Акимова В.Г в части, где последний указывает, что якобы видел, как Кузнецов В.Г. нанес удар ножом Попкову являются заведомо ложными и не могут быть положены в основу обвинения.

Однако, в обвинительном заключении следователь Макарова А.А. умышленно умолчала(скрыла факт) о несоответствии показаний потерпевшего Акимова В.Г. заключению экспертов.

Таким образом, при составлении обвинительного заключения, следователь Макарова А.А., не сумев добыть доказательств виновности Кузнецова В.Г. в нанесении смертельного ножевого ранения Попкову В.В., желая привлечь заведомо невиновного Кузнецова В.Г. к уголовной ответственности за особо тяжкое преступление, умышленно умолчала(скрыла факты) , свидетельствующие о невиновности Кузнецова В.Г. и имеющие существенное значение для исхода дела:

А именно:

- ✓ *участии в драке не менее 5 человек;*
- ✓ *наличии в ходе драки ножа не только у Кузнецова В.Г., но и у другого лица*
- ✓ *отсутствии следов крови на ноже , принадлежащем Кузнецову В.Г., который определен орудием преступления;*
- ✓ *нахождении потерпевшего Попкова В.В. на момент совершения драки в состоянии сильного алкогольного опьянения;*
- ✓ *несоответствии показаний потерпевшего Акимова В.Г. заключению экспертов.*

Вышеперечисленные действия следователя Макаровой А.А. свидетельствуют о фальсификации доказательств в уголовном деле в отношении Кузнецова В.Г, выразившихся в сокрытии улик.

II. **Фальсификация доказательств, выразившаяся в искажении фактов и уничтожении доказательств.**

Именно **фальсификация доказательств, выразившаяся в сокрытии улик, послужила основанием для искажения следователем Макаровой А.А. фактов при описании обстоятельств события преступления в обвинительном заключении.**

А именно в обвинительном заключении следователь Макарова А.А. умышленно неверно изложила обстоятельства события преступления, заявив : (т.3 л.д 208- 260) *«08 июня 2014 года в период времени с 22 часов 30 минут до 23 часов 30 минут, Кузнецов В.Г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на берегу пруда «Орловский»...в ходе ссоры с Попковым В.В., возникшей на почве внезапно возникших неприязненных отношений, который пытался вступить за Акимова, действуя умышленно, с целью причинения смерти потерпевшему, нанес имевшимся при себе ножом потерпевшему Попкову В.В. не менее трех ударов в область передней поверхности грудной клетки и конечностей.»*, что не соответствует процессуальным документам, приведенным в обвинительном заключении, как доказательства по делу.

Кроме того, **фальсификация доказательств выразилась в умышленном уничтожении доказательств следователем Макаровой А.А.**

Так, следователем Макаровой был умышленно изъят из материалов дела и уничтожен лист из процессуального документа «Протокол проверки показаний на месте» (т.1 л.д 246-256)

Данный процессуальный документ приобщен к материалам уголовного дела не в полном объеме. Процессуальное действие «Проверка показаний на месте» проведено ст. следователем Зареченского МСО СУ СК РФ по Пензенской области А.А. Житневым с участием понятых и подозреваемого Кузнецова. Составленный при этом процессуальный документ *«Протокол проверки показаний на месте»* (т.1 л.д 246-256) пронумерован и имеет 11 листов. Учитывая, что на листе 8 «Протокола проверки показаний на месте» имелись сведения, оправдывающие подозреваемого Кузнецова В.Г., следователь Максимова А.А. с целью фальсификации материалов уголовного дела по обвинению Кузнецова В.Г. изъяла лист 8 из материалов дела и уничтожила его до передачи дела в суд.

Копия данного листа 8 сохранена у подозреваемого Кузнецова В.Г, поскольку копия процессуального документа в полном объеме (11 листов) была передана Кузнецову непосредственно после проведения процессуального действия (10.06.2014) адвокатом Бубновой А.А., о чем следователю Макаровой А.А было не известно.

Так, уничтоженный следователем Макаровой А.А. **лист 8 процессуального документа «Протокола проверки показаний на месте» содержит следующие оправдывающие Кузнецова сведения, подтверждает версию о наличии второго ножа и факт участия в драке не менее 5 человек** (ПРИЛОЖЕНИЕ №2 – копия листа 8, уничтоженного в дальнейшем следователем Макаровой)

«Ответ подозреваемого : я подумал, что он пьяный был и ему просто плохо, и он потерял сознание. Я даже не видел, что у него какое-то ранение.

Вопрос старшего следователя: а мысль о том, что он наткнулся на нож вы не допускали в тот момент?

Ответ подозреваемого: ничего не допускал. Вот когда начал искусственное дыхание

делать, тогда уже увидел, что на этом месте (указывает в область правой ключицы) типа дырочки небольшой.

Вопрос старшего следователя: на что похожа дырочка?

Ответ подозреваемого : ну, наверное, на укол, на ранение какое-то

Вопрос старшего следователя: покажите, какая она?

Ответ подозреваемого :. Вот такая (показывает сложенными в кольцо пальцами левой руки ранение

Вопрос старшего следователя: как вы думаете, отчего появилась эта дырочка, какой предмет мог ее оставить?

Ответ подозреваемого :Не знаю, может быть, нож.

Вопрос старшего следователя: в период всего конфликта между вами, Сергеем и вот этой компании у кого-нибудь в руках вы нож видели?

Ответ подозреваемого- я не обращал внимание.....

Вопрос старшего следователя: кто к вам подходил первым?

Ответ подозреваемого: они все втроем на меня ринулись

Вопрос старшего следователя: в рядок или вокруг

Ответ подозреваемого: вокруг»

Учитывая, что :

- **Фальсификация доказательств в обвинительном заключении , выразившаяся в искажении доказательств, а также сокрытии доказательств и улик , уничтожение доказательств существенно повлияли на выводы суда и повлекли особо тяжкие последствия- постановление неправосудного приговора и привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновного в нанесении ножевых ранений Попкову В.В.- Кузнецова В.Г.**

П Р О Ш У:

- 1) В соответствии со ст.ст.144-145 УПК РФ решить вопрос о проведении проверки фактов, изложенных в заявлении
 - 2) Возбудить уголовное дело **в отношении** следователя Зареченского МСО СУ СК РФ по Пензенской области **А.А. Макаровой по**
- ✓ **ч.3 ст.303 УК РФ «Фальсификация доказательств по уголовному делу о тяжком или об особо тяжком преступлении»**
 - ✓ **Ст.299 УК РФ . Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности,.**

«27» июля 2016

Фролова Ю.В.

Приложение: на 1 –м листе :

– копия уничтоженного следователем Макаровой листа8 из процессуального документа «Протокол проверки показаний на месте» (т.1 л.д 246-256)