Прокурору Пензенской области
Канцеровой Наталье Евгеньевне
ул. Богданова , д.7, г. Пенза, 440052

Гр. Фроловой Юлии Владимировны,
прож. ул. Набережная р.Мойки,д.41-в, кВ 7
г. Пенза, 440052

В интересах : **Кузнецова Владимира Геннадьевича,** 1967г.р, гражданина РФ, осужденного Пензенским районным судом (приговор от 16.10.2014 года) по ч. 1 ст.119, ч.1 ст.105 УК РФ к 11 (одиннадцати) годам и 9 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.
Находящегося по адресу: наход. ФКУ ИК-4 УФСИН России по Пензенской области , по адресу: ул. Молодогвардейская, д.9, г. Пенза, 440042
Основание: ***доверенность осужденного Кузнецова В.Г.*** (ПРИЛОЖЕНИЕ №1 Копия доверенности на 1 листе)

Ж А Л О Б А
На незаконные действия (бездействие) первого заместителя прокурора Пензенской области А.А. Морозова.

06.06.2016 года в адрес прокуратуры Пензенской области мною были направлены следующие документы :

1. **Жалоба на незаконные действия (бездействие) прокурора Пензенского р-на** И.В. Синицына.
2. Заявление ***О возбуждении уголовного дела по факту фальсификации доказательств в отношении*** *следователя Зареченского МСО СУ СК РФ по Пензенской области А.А. Макаровой* ***(****ст.299* ***;*** *ч.3 ст. 303 УК РФ)* (ПРИЛОЖЕНИЕ №2 – заявление№1 на 8 листах);
3. Заявление ***О возбуждении уголовного дела за дачу заведомо ложных показаний в отношении*** *потерпевшего Акимова А.Г. (ч.2 ст.307 УК РФ)* (ПРИЛОЖЕНИЕ №3 – заявление№2 на 5 листах).

20.06.2016 , рассмотрев вышеперечисленные документы, первый заместитель прокурора Пензенской области А.А. Морозов **вынес не соответствующее закону Постановление об отказе в удовлетворении жалобы,** которое выслал в мой адрес 20.06.2016 исх.№15-139-2015/1229-2016 (ПРИЛОЖЕНИЕ №4 – копия постановления об отказе в удовлетворении жалобы с сопроводительным письмом на 4 листах)

Так, в начале вынесенного постановления от 20.06.2016 г. А.А. Морозов указал, что в соответствии с Приказом Генеральной прокуратуры РФ от 27 декабря 2007 г. № 212 «О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях» , **направленные мною в прокуратуру заявления** «*о привлечении к уголовной ответственности следователя Макаровой А.А. и потерпевшего Акимова А.Г.* ***рассмотрены и зарегистрированы в книге учета сообщений о преступлениях прокуратуры за №№11пр-2016 и 12-пр2016, после чего направлены в Зареченский МСО СУ СК РФ по Пензенской области в порядке ст.144-145 РФ***»

А далее первый заместитель прокурора Пензенской области А.А. Морозов в вынесенном постановлении приводит просто удивительные по «простоте » доводы.

Так,

1) На стр.1-2 Постановления от 20.06.2015 А.А. Морозов доверительно сообщил, что , **не смотря на то, что прокуратура Пензенской области:**
   - ✓ **рассмотрела вышеуказанные заявления** о преступлениях, совершенных следователем АА. Макаровой и потерпевшим Акимовым,
   - ✓ **сочла эти заявления обоснованными**,
   - ✓ **зарегистрировала книге учета сообщений о преступлениях**,

руководитель Зареченского МСО СУ СК РФ по Пензенской области , получив все документы о преступлении, просто, как говорят в народе, **« *послал прокурора Пензенской области*», заявив, что никаких проверок в порядке ст.144-145 УПК РФ проводить не собирается**. Не собирается, поскольку все равно уже состоялся суд и Кузнецов В.Г. все –равно уже сидит.

2) После такого категоричного заявления руководителя Зареченского МСО СУ СК РФ по Пензенской области , **Морозов А.А., забыв, что в соответствии со ст 2 Федерального закона** «О прокуратуре Российской Федерации» в обязанности прокурора входит «***надзор за исполнением законов федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации…***» **кинулся оправдываться и раскаиваться в том, что зарегистрировал –таки злополучные вышеуказанные заявления о преступлениях**.
3) На стр. 2 Постановления начал мне объяснять, что заведомо невиновный Кузнецов В.Г. будет сидеть 11 лет и 9 месяцев, потому что так решил суд.
4) Начал убеждать, что **это ничего страшного в том, что следователь Макарова А.А.**

   - ✓ ***не обратила внимание***» на то, что: в драке участвовало 5 человек,
   - ✓ «***забыла расследовать***» у кого из пяти участников был второй нож,
   - ✓ «***забыла расследовать***», что **следы преступления , в том числе кровь погибшего осталась именно на другом ноже,** спрятанном неустановленным преступником;
   - ✓ ***«закрыла глаза*** » на то, что **на ноже, который выдается за орудие убийство, отсутствуют следы крови,**
   - ✓ ***Умышленно уничтожил лист из процессуального документа***, в котором ему (следователю) откровенно напоминают о вышеперечисленных обстоятельствах его (следователя) коллеги и сам обвиняемый ,-

суд то все равно уже состоялся.

5) И для пущей убедительности на стр.2-3 **сослался на ст.90 УПК РФ,** в соответствии с которой, по мнению А.А. Морозова, если суд состоялся, то и говорить больше не о чем.

А вот о том, что Уголовно- процессуальный кодекс, и Приказа Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, Минюста РФ, ФСБ РФ от 29 декабря 2005 г. N 39/1070/1021/253/780/353/399 "О едином учете преступлений", другие законодательные документы, **требуют незамедлительного реагирования на сообщения о преступлении, в ответе** первого заместителя прокурора Пензенской области А.А. Морозова **, к сожалению не упомянуто**.
При этом, прокурор Морозов А.А постеснялся упомянуть**, что ни один из законодательных документов не регламентирует обстоятельство, что вступивший в законную силу приговор является препятствием для возбуждения уголовного дела в отношении следователя, свидетелей либо потерпевших по данному уголовному делу за преступление, предусмотренное ст.307 УК РФ - заведомо ложные показания либо по ст.303 УК РФ «Фальсификация доказательств по уголовному делу»**
И, тем более, не предусматривает отказа в проведении проверки по заявлению о совершении преступления.

И уж совсем неловко указывать, первому заместителю прокурора Пензенской области А.А. Морозову **на неверную трактовку закона в части применения последним ст.90 УПК РФ.**

То есть, применив ст.90 УПК РФ, А.А. Морозов заявил, что, поскольку по данному вопросу имеется вступивший в законную силу приговор в отношении Кузнецова А.Г.., это дает право Следственному управлению по Пензенской области отказать в проведении проверки по заявлению о преступлении против правосудия (фальсификация доказательств и заведомо ложные показания, ***соединенные с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, фальсификация доказательств в уголовном деле***), совершенных следователем Макаровой А.А. и потерпевшим Акимовым.

Такие выводы первого заместителя прокурора Пензенской области А.А. Морозова **следует считать несостоятельными и противоречащими действующему законодательству.**

Правило о преюдиции реализуется только в тех случаях, когда в двух связанных между собой делах необходимо установить одни и те же фактические обстоятельства, т.е. когда проявляется «преюдициальная связь».

При производстве по делу о преступлении против правосудия, **совершенного следователем Макаровой А.А. и потерпевшим Акимовым А.Г. , приговор** Пензенского районного суда от 16 октября 2014 года **в отношении Кузнецова В.Г. имеет доказательственное значение**.
Однако, расследование и рассмотрение дела по заявлению о даче заведомо ложных показаний потерпевшего Акимова, как и по факту фальсификации доказательств следователем Макаровой А.А.**должно вестись с соблюдением всех процессуальных гарантий, какие предоставляет УПК РФ.**

В случае, если в ходе расследования подтвердятся факты, изложенные в сообщении о преступлении, после окончания рассмотрения уголовного дела против правосудия в законную силу вступит приговор, который будет находиться в противоречии с

приговором Пензенского районного суда от 16 октября 2014 года И, следовательно, последний будет отменен.

Таким образом, данный вывод первого заместителя прокурора Пензенской области А.А. Морозова **также следует считать несостоятельными и противоречащими действующему законодательству**.

При таких обстоятельствах , откровенный отказ от «***надзора за исполнением законов Следственным комитетом***» и неверная трактовка действующего законодательства Российской Федерации дают основания полагать, что первый заместитель прокурора Пензенской области А.А. Морозов **не вправе осуществлять** «***от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации».***

Исходя из вышеизложенного,

П Р О Ш У:

1. **Отменить Постановление** об отказе в удовлетворении жалобы от 20.06.2016 **г.,** вынесенное первым заместителем прокурора Пензенской области А.А. Морозовым, как не соответствующее действующему законодательству России.

2. Рассмотреть по существу жалобу на незаконные действия (бездействие) прокурора Пензенского р-на И.В. Синицына, указав при этом *на ненадлежащее выполнение возложенных на него полномочий и обязанностей по приему, регистрации, проверке сообщений о преступлениях.*
3. **принять меры для проведения проверки** в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ **фактов, изложенных в заявлениях о возбуждении уголовных дел *и зарегистрированных в книге учета сообщений о преступлениях прокуратуры за №№11пр-2016 и 12-пр2016***

   - ✓ **- в отношении следователя Макаровой А.А. по ч.3 ст.303 УК- в отношении следователя Макаровой А.А. по ч.3 ст.303 УК РФ, ст.299 УК РФ:**
   - ✓ **- в отношении потерпевшего Акимова А.Г *ч.2 ст.307 УК РФ «Заведомо ложные показания потерпевшего»***

«27» июля 2016 г. Ю.В. Фролова

ПРИЛОЖЕНИЕ : документы на 19 листах

Копия доверенности на 1 листе
Заявление №1 на 8 листах +1 лист приложение к заявлению.
Заявление №2 на 5 листах
Копия постановления А,А. Морозова от 20.06.2016 г. на 4 листах