

ПОВТОРНО ВВИДУ НЕ ПРИНЯТЫХ МЕР

Прокурору Лесозаводской межрайонной прокуратуры Приморского края
Разумовой Елене Анатольевне
ул. Пушкинская, 29 А г. Лесозаводск, Приморский край, 692030

Гр. Юринсон Евгении Сергеевны
Прож ул. Спортивная, д 1 кв.88, г. Лесозаводск, Приморский край,
Телефон: 89242450500

07.06.2017

Повторно 01.08.2017

В интересах : Юринсон Сергея Геннадьевича, 1972г.р, гражданина РФ, осужденного Лесозаводским районным судом Приморского края (приговор от 20.07. 2016 года) по ч. 3 ст.30, п.«б» ч.3ст.228-1УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

ЗАЯВЛЕНИЕ №2

О возбуждении уголовного дела за фальсификацию доказательств

Приговором Лесозаводского районного суда Приморского края от 20 июля 2016 года Юринсон Сергей Геннадьевич был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде **8 (восьми) лет лишения свободы**, которое **в соответствии со ст. 73 УК РФ следовало считать условным с испытательным сроком 5 лет.**

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 21 сентября 2016 года **обвинительный приговор суда первой инстанции** в соответствии с ч.1 ст.389.24 на основании апелляционного представления прокурора **изменен в сторону ухудшения положения осужденного**.

А именно, апелляционным судом **исключена ст.73 УК РФ**, в результате чего **условный срок заменен на 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима**, в остальном приговор Лесозаводского районного суда Приморского края от 20 июля 2016 года оставлен без изменения.

Осужденный Юринсон С.Г. никогда не занимался незаконным сбытом наркотических средств, соответственно, не признает своей вины.

Обвинительное заключение по уголовному делу в отношении Юринсона С.Г. сфабриковано, ст.следователем СО МОМВД «Лесозаводский» майором юстиции С.Ю. Абловой, повлияло на выводы суда и повлекло за собой тяжкие последствия

Суть дела :

Исходя из обвинительного заключения **по обвинению Юринсона С.Г.** (т.2 л.д -) ст.следователь СО МОМВД «Лесозаводский» майор юстиции С.Ю. Аблова якобы установила следующие события преступления **«Юринсон С.Г., являясь потребителем наркотических средств... заведомо осознавая противоправность своих действий и желая совершить таковые, в период времени с 21 часа 05 мин до 21 часа 10 мин. 03 марта 2015 года, находясь около шестого подъезда дома №1 по ул. Спортивная в г. Лесозаводск Приморского края, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере, действуя из корыстных побуждений, с целью получения прибыли, незаконно передал за 1000 рублей незаконно хранимое им наркотическое средство- смесь табака с маслом каннабиса (гашишным маслом) массой смеси в пересчете на высушенное вещество-1,907 граммов, количество которого относится к значительному размеру, Шлыкову А.А., действовавшему в рамках оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» Вырученные от сбыта наркотического средства деньгами в сумме 1000 рублей Юринсон распорядился по своему усмотрению. Однако, преступные действия Юринсона С.Г. не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку наркотическое средство было изъято из**

незаконного оборота в рамках оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» проводимого сотрудниками ОУР МОМВД России «Лесозаводский»

Согласно позиции Конституционного Суда РФ « результаты ОРМ являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи получены с соблюдением требований Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона (См.: Определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. N 18-О "По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" // Вестник Конституционного Суда РФ. 1999. N 3.)

Ст.следователь Аблова С.Ю. обязана была проверить как достоверность информации, полученной в ходе проведения ОРМ «Проверочная закупка», так и законность проведения ОРМ.

Однако, ст.следователь СО МОМВД «Лесозаводский» майор юстиции С.Ю. Аблова, **осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления тяжких последствий от незаконного привлечения к уголовной ответственности за незаконный сбыт наркотических средств в значительном размере заведомо невиновного Юринсона С.Г. желая их наступления или относясь к ним безразлично, умышленно возбудила уголовное дело в отношении последнего, опираясь на материалы ОРМ «Проверочная закупка», проведенного с нарушением ст.5, ст.7 ФЗ «Об оперативно розыскной деятельности», сфальсифицировав при этом доказательства по уголовному делу, сама совершила ряд преступлений против правосудия.**

А именно:

- I. **ч.3 ст.303 УК РФ «фальсификация доказательств по уголовному делу об особо тяжком преступлении, повлекшая тяжкие последствия»**
- II. **Ст.299 УК РФ Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности**

- I. **Фальсификация доказательств по уголовному делу об особо тяжком преступлении, повлекшая тяжкие последствия (ч.3 ст.303 УК РФ)**

1.

При возбуждении уголовного дела в отношении Юринсона С.Г. ст.следователю СО МОМВД «Лесозаводский» майору юстиции С.Ю. Абловой было доподлинно известно **об отсутствии в материалах уголовного дела проверяемой информации, которая послужила бы законным основанием для проведения ОРМ и предшествовала бы вынесению О/У ОУР МОМВД России «Лесозаводский» лейтенантом полиции П.А. Горбоносковым постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» от 03.03.2015** (далее Постановление)

Ссылка в Постановлении о проведении оперативно-розыскного мероприятия, вынесенном О/У ОУР МОМВД России «Лесозаводский» лейтенантом полиции П.А. Горбоносковым 03.03.2015г. (далее Постановление).на наличие неких «материалов оперативной информации», не может являться достаточным основанием для проведения ОРМ «Проверочная закупка», поскольку ничем не подтверждена. Указанные в Постановлении «Материалы оперативной информации», к уголовному делу не приобщены, суду не представлены.

Следовательно, майору юстиции С.Ю. Абловой было доподлинно известно, что указанное Постановление вынесено при отсутствии законных оснований для проведения ОРМ, предусмотренных ст.7 ФЗ «Об оперативно розыскной деятельности», ОРМ «Проверочная закупка» проведено исключительно по инициативе оперуполномоченного Горбоносова П.А. и является незаконным.

Не смотря на это, желая привлечь к уголовной ответственности заведомо невиновного Юринсона С.Г., в нарушение ст. 89 УПК РФ ст. следователь С.Ю Аблова в процессе доказывания использовала результаты оперативно-розыскной деятельности (далее - ОРД), не отвечающие требованиям, предъявляемым к доказательствам Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

2.

Ст.следователю СО МОМВД «Лесозаводский» майору юстиции С.Ю. Абловой было доподлинно известно также и то, что никто из участников ОРМ «Проверочная закупка», во главе с оперуполномоченным Горбоносовым П.А. не может указать источник своей осведомленности о том, что Юринсон С.Г. якобы занимался незаконным распространением наркотических средств.

Будучи допрошенным в ходе предварительного расследования П.А. Горбоносов показал - Протокол допроса свидетеля О/У ОУР МОМВД России «Лесозаводский» П.А. Горбоносова (т.1 л.д 31-33) «в ходе повседневной оперативно-служебной деятельности мною были получены сведения о том, что по ул. Спортивная д.1 в г. Лесозаводск Приморского края неустановленный мужчина по имени Сергей сбывает наркотическое средство.»

- При допросе в качестве свидетеля в ходе судебных разбирательств П.А. Горбоносов пояснил (данные показания занесены в протокол судебного заседания, следовательно, являются доказательством по делу) «По делу Юринсона я не помню откуда поступила первичная информация о том, что Юринсон занимается сбытом наркотических средств то ли от закупщика, то ли от оперативного источника»

При допросе в качестве свидетеля в ходе судебных разбирательств О/У ОУР МОМВД России «Лесозаводский» Мезько И.О, также участвующий в ОРМ «Проверочная закупка» (данные показания занесены в протокол судебного заседания, следовательно, являются доказательством по делу) пояснил «Шлыков А. сообщил, что подсудимый (Юринсон С.Г.) продает. Шлыков тоже привлекался по сбыту наркотических средств. Да, информации, поступившая от Шлыкова, была единственной. Он сам предложил, сказал, что может купить наркотическое средство у Юринсона.... Если бы Шлыков не дал эту информацию, то ОРМ бы не проводилось»

Но в соответствии с ч. 1 ст. 69 УПК РФ « Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности», а участвующий в оперативно-розыском мероприятии «Проверочная закупка» так называемый «закупщик» Бойко -Шлыков А), как и все остальные участники ОРД, не смог назвать источник своей осведомленности о том, что Юринсон С.Г. , якобы занимался незаконным распространением наркотических средств

Будучи допрошенным в ходе предварительного расследования Бойко (Шлыков А.А) показал: Протокол дополнительного допроса свидетеля от 28.05.2015г. Шлыкова А.А. (т.1 л.д 176-«вопрос следователя :От кого, когда и где вам стало известно о том, что у Юринсона С.Г. можно приобрести наркотическое средство?»

Ответ Шлыкова: Когда именно я уже точно не помню, возможно, что от самого Сергея. Как и при каких обстоятельствах это было, я уже не помню.»

Не смотря на это, желая привлечь к уголовной ответственности заведомо невиновного Юринсона С.Г., в нарушение ч.1ст. 69 УПК РФ ст. следователь С.Ю Аблова в процессе доказывания использовала показания свидетелей, не сумевших назвать источник своей осведомленности о том, что Юринсон С.Г. , якобы занимался незаконным распространением наркотических средств

3.

Более того, ст. следователь С.Ю. Аблова в ходе предварительного расследования не смогла добыть ни одного достоверного доказательства, подтверждающего , что Юринсон С.Г. занимался незаконным распространением наркотических средств.

Исходя из проведенного ОРМ «Проверочная закупка» можно считать доказанным, что закупщик Бойко- Шлыков в темное время суток подошел к шестому подъезду дома №1 по ул. Спортивная Лесозаводск Приморского края, Юринсон С.Г вышел из подъезда, они обменялись рукопожатием, поговорили минуту-две и разошлись. **После чего закупщик Шлыков передал полиции некий сверток с наркотическим веществом, заявив, что этот сверток якобы получен от Юринсона С.Г при встрече.**

В судебном заседании Бойко-Шлыков заявил, что находился под давлением сотрудников полиции, а Юринсон явился жертвой обстоятельств.

Будучи допрошенным в ходе предварительного расследования Бойко (Шлыков А.А) показал(данные показания занесены в протокол судебного заседания, следовательно, являются доказательством по делу)

«я сам был под следствием за наркоту. Пришли оперативные сотрудники и предложили сотрудничать. У Сергея я несколько раз был дома, притона у него нет. Он хороший, положительный человек. Я попросил его для меня найти наркотик. То есть, Сергей стал жертвой обстоятельств... Я был под давлением сотрудников полиции. Находился так сказать в психологически- эмоциональном состоянии. Потом приехали сотрудники полиции и получилась контрольная закупка. »

Об оформлении документов после проведения ОРМ Бойко- Шлыков пояснил «в отделе начали составлять документы. Я был в таком эмоциональном состоянии, ничего не читал, только успевал подписывать. Я был очень эмоционально взволнован. Запись на диске в отделе я второй раз не прослушивал»

После оглашенных показаний ввиду разногласий Шлыков пояснил «Показания записывались так, следователь говорил, а я кивал головой. Я был эмоционально взволнован. Рядом находились оперативные работники, я чувствовал давление. Следователь задавала вопросы, я отвечал, а она записывала... Оглашенные показания я не могу подтвердить, я засомневался, я был запутан. Протоколы я подписывал не читая»

На вопрос защитника Шарапова свидетель Шлыков пояснил: «моя была инициатива приобрести у Юринсона наркотик. Причина разногласий была в том, что я сам был под следствием, я был можно сказать на поводу у полиции. Я себя защищал, спасал.»

Очевидно, что при таких обстоятельствах, Бойко-Шлыков, желая уйти от уголовной ответственности сам, оговорил Юринсона С.Г. с целью уйти от ответственности самому.

Исходя из материалов уголовного дела, Бойко-Шлыков **при проведении ОРМ «Проверочная закупка» 03.03.2015 г. передал сотрудникам полиции сверток с наркотическим средством, на котором отсутствовали отпечатки пальцев Юринсона .**

Участвующие в ОРМ понятые Тянь Е.В и Морозко В.П. , как и сотрудники полиции Горбонос П.А. и Мезько И.О. ни в ходе предварительного расследования, ни в ходе судебного разбирательства **не подтвердили, что видели, как Юринсон С.Г передавал закупщику Бойко- Шлыкову наркотическое средство.**

Протокол допроса Тянь Е.В. от 17.03.15 (т.1 л.д 34-36) «Напротив дома №1 по ул. Спортивная Лесозаводск Приморского края в моем присутствии и в присутствии второго участвующего лица был осмотрен гр. Бойко, у которого предметов и веществ, запрещенных в гражданском обороте обнаружено не было.... После этого гр. Бойко пошел к крайнему правому подъезду дома №1 по ул. Спортивная Лесозаводск Приморского края» Я и второе участвующее лицо, как нам было приказано сотрудниками полиции, проследовали за Бойко, и остановились возле дома №72 по ул Будника ... откуда наблюдали за ним. Я и второе участвующее лицо наблюдали за гр. Бойко, находясь от него на расстоянии примерно 50-80м. Я видел, как из указанного подъезда вышел мужчина, одетый в куртку по пояс с капюшоном темного цвета и поздоровался с гр. Бойко рукопожатием. Лица указанного мужчины я не разглядел, так как было темно. Гр. Бойко разговаривал с указанным мужчиной около двух минут, после чего они разошлись. Указанный мужчина зашел обратно в тот же подъезд, а гр. Бойко проследовал обратно к тому же месту около дома №1 по ул. Спортивная Лесозаводск Приморского края,

где стоял автомобиль... Гр. Бойко был повторно осмотрен одним из сотрудников полиции, когда добровольно выдал из правого бокового кармана газетный сверток, в котором находилось вещество, похожее на слипшийся табак.»

Протокол допроса Морокко В.П. от 18.03.15(т.1 л.д 37-39) - показания скопированы из протокола допроса Тянь Е.В. и перенесены в протокол допроса Морокко, поэтому они идентичны «Напротив дома №1 по ул. Спортивная Лесозаводск Приморского края в моем присутствии и в присутствии второго участвующего лица был осмотрен гр. Бойко, у которого предметов и вещей, запрещенных в гражданском обороте обнаружено не было... После этого гр. Бойко пошел к крайнему правому подъезду дома №1 по ул. Спортивная Лесозаводск Приморского края» Я и второе участвующее лицо, как нам было приказано сотрудниками полиции, проследовали за Бойко, и остановились возле дома №72 по ул Будника ... откуда наблюдали за ним. Я и второе участвующее лицо наблюдали за гр. Бойко, находясь от него на расстоянии примерно 50-80м. **Я видел, как из указанного подъезда вышел мужчина, одетый в куртку по пояс с капюшоном темного цвета и поздоровался с гр. Бойко рукопожатием. Лица указанного мужчины я не разглядел, так как было темно. Гр. Бойко разговаривал с указанным мужчиной около двух минут, после чего они разошлись.** Указанный мужчина зашел обратно в тот же подъезд, а гр. Бойко проследовал обратно к тому же месту около дома №1 по ул. Спортивная Лесозаводск Приморского края, где стоял автомобиль... Гр. Бойко был повторно осмотрен одним из сотрудников полиции, когда добровольно выдал из правого бокового кармана газетный сверток, в котором находилось вещество, похожее на слипшийся табак.»

Протокол допроса свидетеля П.А. Горбоносова (т.1 л.д 31-33) не содержит информации о том, что П.Горбоносоев видел факт передачи мною, Юринсон С.Г. , наркотического средства Бойко-Шлыкову.

В судебном заседании участники ОРМ «Проверочная закупка» пояснили:

О/У ОУР МОМВД России «Лесозаводский» Мезько И.О. (данные показания занесены в протокол судебного заседания, следовательно, являются доказательством по делу) «Вечером ОРМ было...Понятые находились у второго подъезда от д/сада. Стояли вместе. Место встречи закупщика со сбытчиком было у первого подъезда от детсада на бетонированном крыльце у двери. Подъезд с улицы был неосвещен. Это я помню точно. Было темно, как ночью. Я стоял напротив этого подъезда метрах в 50., у дома напротив. Думаю, понятые могли видеть только силуэты, что происходит, думаю, они не видели. Я стоял чуть дальше, чем понятые. Я видел, как они поздоровались, т.к открылась дверь, было освещение, и я увидел, что они поздоровались рукопожатием. Больше никаких действий не видел. Закупщик пошел в машину, гражданин поднялся в подъезд.»

О/У ОУР МОМВД России «Лесозаводский» Горбоносоев П.А. в суде пояснил «Стояли наблюдали, ждали, когда произойдет событие. Из подъезда вышел Юринсон, встретился с закупщиком. Встреча произошла быстро. Было все видно, падал свет от фанаря над подъездом, из окон падал свет.» Однако что конкретно ему (Горбоносоеву П.А. было видно последний пояснить не смог.

Свидетель Морокко В.П «Закупщик пошел один. Мы со вторым понятым пошли за ним, он был в поле нашего видения. Видим, закупщик зашел в подъезд 3 или 4, ни с кем перед подъездом не встречался. Зашел в подъезд, мы тоже зашли в подъезд. Закупщик поднялся на 3 или 4 этаж. Мы находились этажом ниже. Закупщик пообщался с гражданином, вышедшим из квартиры. Был ли это подсудимый, я не видел. Нам было слышно, что происходит этажом выше. Содержание разговора нам было слышно, но .. вспомнить не могу... Они пообщались и разошлись. Мы проводили закупщика до машины сотрудников полиции, где он был досмотрен. Был уже вечер. У закупщика при досмотре что-то было обнаружено, но что я не помню. » После оглашения гособвинителем показаний свидетеля Морокко В.П. , данных им в ходе предварительного расследования, последний заявил, что поддерживает свои показания, данные в ходе предварительного расследования, все перепутал потому, что сотрудничает с органами полиции, участвуя в качестве «понятого» во многих мероприятиях, сотрудникам

полиции известен номер его (Морокко) телефона, при необходимости ему звонят, и он принимает участие в мероприятиях., то есть, Морокко В.П. является «штатным понятым».

О том, что в нарушение ч.1 ст.60 УПК РФ в качестве понятых были приглашены гр.Тян и Морокко, сотрудничающие со следствием, участвующие во многих ОРМ, подтвердил в суде и О/У ОУР МОМВД России «Лесозаводский» Мезько И.О.

Кроме того, в судебном заседании выяснилось, что перед тем, как закупщик Шлыков пошел на встречу с Юринсоном, он не был досмотрен сотрудниками полиции надлежащим образом на предмет наличия у него (Шлыкова) наркотических средств, поскольку

- 1) Закупщик досматривался на улице в темное время суток, исходя из показаний понятого Морокко В.П. тщательному досмотру не подвергался «Закупщик был при нас досмотрен, проверяли карманы, сотрудник полиции выворачивал карманы кофты, брюки, носки, точнее не помню, осматривались ли брюки, носки.»
- 2) О/У ОУР МОМВД России «Лесозаводский» Горбоносков П.А по данному вопросу пояснил «он сам выворачивал карманы, мы его ощупали, обхлопали.»

То есть, очевидно, что при поверхностном осмотре закупщика Бойко -Шлыкова на улице в темное время суток, последний легко мог утаить сверток с наркотическим веществом, и после встречи с Юринсоном выдать его полиции, заявив, что этот сверток передан Юринсоном.

Таким образом, ст. следователь С.Ю. Аблова в ходе предварительного расследования не смогла добыть ни одного достоверного доказательства, подтверждающего, что Юринсон С.Г. занимался незаконным распространением наркотических средств, как не смогла и представить доказательства факта передачи Юринсоном наркотического средства закупщику Бойко-Шлыкову в день проведения необоснованного и незаконного ОРМ «Проверочная закупка», инициированного оперуполномоченным Горбоносковым.

3.

Понимая, что доказательства вины Юринсона С.Г. в уголовном деле отсутствуют, ст. следователь С.Ю. Аблова с целью привлечения к уголовной ответственности заведомо невиновного Юринсона С.Г. умышленно приобщила к материалам уголовного дела заведомо сфальсифицированный процессуальный документ «Расшифровка фонограммы аудиозаписи разговора «покупателя» Бойко и с неустановленным лицом по имени Сергей», выдав его за доказательство вины Юринсона С.Г.

В связи с выявившимися в суде обстоятельствами, свидетельствующими об умышленном искажении следователем доказательств по уголовному делу в отношении Юринсона С.Г., по ходатайству сторон по приобщенной к ОРМ «Проверочная закупка» аудиозаписи разговора была назначена и проведена фоноскопическая экспертиза № 4-18/19 от 05.05.2016 г., которая приобщена к материалам уголовного дела.

Согласно выводов вышеуказанной фоноскопической экспертизы установлено, что «в разговоре, зафиксированном в файле IC_A 0001 на представленном диске принимают участие не менее трех человек. При этом расшифровка записи не совпадает с расшифровкой записи, произведенной следователем»

Аудиозапись, якобы изготовленная во время проведения ОРМ «Проверочная закупка» от 03.03.2015г., является не только недопустимым доказательством, но и указывает на признаки преступления, предусмотренного ч.3 ст.303 УК РФ поскольку на данной аудиозаписи в соответствии с заключением фоноскопической экспертизы «принимают участие не менее трех человек», что невозможно при описанных в ОРМ «Проверочная закупка» обстоятельствах.

В рамках уголовного дела установлены следующие обстоятельства события преступления :

- ✓ **4 участника ОРМ «Проверочная закупка» показали, что на предполагаемом месте преступления (якобы передачи наркотиков Юринсоном С.Г.закупщику Шлыкову) были только два человека- Юринсон и закупщик Бойко-Шлыков.**

В соответствии с заключением фоноскопической экспертизы, в беседе участвуют три человека, при этом третье неустановленное лицо участвует в разговоре на протяжении всей беседы.

Присутствие на аудиозаписи третьего неустановленного лица свидетельствует о том, что аудиозапись была произведена вне рамок ОРМ при неустановленных обстоятельствах. Оперуполномоченный Горбоносков П.А. умышленно неверно расшифровал данную аудиозапись и незаконно приобщил ее к материалам ОРМ «Проверочная закупка», то есть совершил преступление, предусмотренное ч.2 ст 292 УК РФ «Служебный подлог».

Ст. следователь С.Ю. Аблова умышленно приобщила к материалам уголовного дела заведомо сфальсифицированный в сторону обвинения Юринсона С.Г. процессуальный документ «Расшифровка фонограммы аудиозаписи разговора «покупателя» Бойко и с неустановленным лицом по имени Сергей», выдав его за доказательство вины Юринсона С.Г, совершив при этом преступление, предусмотренное ч.3 ст.303 УК РФ «Фальсификация доказательств в уголовном деле.»

Учитывая, что :

Фальсификация процессуальных документов в уголовном деле в отношении Юринсона С.Г. и искажении существа обвинения в обвинительном заключении существенно повлияли на выводы суда и повлекли особо тяжкие последствия- постановление неправосудного приговора и привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновного

П Р О Ш У:

- 1) В соответствии со ст.ст.144-145 УПК РФ решить вопрос о проведении проверки фактов, изложенных в заявлении
 - 2) Возбудить уголовное дело **в отношении** ст.следователя СО МОМВД «Лесозаводский» майора юстиции С.Ю. Абловой **по**
- ✓ ***ч.3 ст.303 УК РФ «Фальсификация доказательств по уголовному делу о тяжком или об особо тяжком преступлении»***
 - ✓ ***Ст.299 УК РФ . Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности,.***

«01» августа 2017

Юринсон Е.С.