



МЕЖДУНАРОДНЫЙ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД "ЗАЩИТНИК"
INTERNATIONAL CHARITY FOUNDATION "PROTECTOR"
тел.: (985) 283-76-01 e-mail: s-dvoryaninova@yandex.ru

Резюме Amicus curiae

подается в интересах правосудия в рамках международного правового обычая .

В Президиум Московского городского суда
107076, г.Москва, Богородский вал, д.8

Копия: Осужденному Попельных Александру Викторовичу
(для вручения на руки)
ФКУ ИК-2 УФСИН России по Смоленской обл.,
пос. Вадино, Сафоновский р-н Смоленская обл, 215520

Исполнительного директора МБФ «Защитник»
Дворяниновой Светланы Ивановны
ул.Луховицкая, д.4 , к.11, г. Москва, 109428

В интересах : **Попельных Александра Викторовича**, 17.08. 1980 г.р. , гражданина РФ, осужденного Бутырским районным судом г. Москвы (приговор от 23 декабря 2010 года) за совершение преступления , предусмотренного п. «б» ч.4 ст. 132 УК РФ, к 14 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Находящегося по адресу: ФКУ ИК-2 УФСИН России по Смоленской обл., пос. Вадино, Сафоновский р-н Смоленская обл., 215520

В рамках социальной программы помощи осужденным МБФ «Защитник» направляет в Ваш адрес заключение **“Amicus curiae” в дополнение к Жалобе в порядке надзора, заявленной Попельных Александром Викторовичем** 1980 г.р., осужденным Бутырским районным судом г. Москвы (приговор от 23 декабря 2010 года) по п. «б» ч.4 ст. 132 УК РФ к 14 годам лишения свободы

Справка: Сообщение Amicus curiae – дословно “друг суда” – это письменное заявление, исходящее от третьей стороны, которая не является истцом или ответчиком (например, от физического лица, организации или другого государства), но может помочь судебному органу, предоставив ему информацию, которая позволит принять законное и беспристрастное решение.

Выступление третьей стороны в качестве Amicus curiae в различных судебных процессах во внутригосударственных и международных судах распространенная практика в судопроизводстве Соединенных Штатов Америки и многих европейских стран. В последнее время все чаще применяется в судопроизводстве Российской Федерации, как гарант демократических прав и свобод человека.

Исполнительный директор МБФ «Защитник»

С.И.Дворянинова

Резюме Amicus curiae

подается в интересах правосудия в рамках международного правового обычая.

В настоящее время на рассмотрении Президиума Московского городского суда находится Жалоба в порядке надзора, заявленная Попельных Александром Викторовичем.

В вышеуказанной надзорной жалобе осужденный **Попельных Александр Викторович** обоснование доводов о своей невинности указывает на ряд неустранимых противоречий, имеющих в материалах касающегося его уголовного дела, и просит Суд *возбудить надзорное производство.*

Кроме того, Попельных А.В. *просит Суд в соответствии с п.3 ч.1 ст.408 приговор Бутырского районного суда г. Москвы от 23.12.2010 и последующие определения отменить, а дело передать на новое судебное рассмотрение.*

МБФ «Защитник» просит Суд отнестись с особой внимательностью к надзорной Жалобе осужденного Попельных А.В., поскольку в рамках социальной программы помощи осужденным, специалистами Фонда были изучены материалы данного уголовного дела и данные о личности осужденного.

Из материалов дела явно усматривается, что обвинение против Попельных А.В сфабриковано правоохранительными органами, а Приговор Бутырского районного суда г. Москвы от 23.12.2010 подлежит отмене, как несоответствующий материалам уголовного дела.

Исследовав материалы уголовного дела, специалисты Фонда пришли к заключению, что:

- 1) **выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;**
- 2) **суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда;**
- 3) **существенно нарушено право обвиняемого на защиту.**

Обоснование выводов.

ВЫВОД №1. Выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании

В соответствии ч.2 ст.17 УПК РФ «*Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы*» и подлежат оценке лишь в их совокупности.

С учетом этого правила должны оцениваться любые доказательства, в том числе показания потерпевших и свидетелей.

Разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. N 1 "О судебном приговоре" (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда РФ №7 от 06 февраля 2006 г.), регламентируют:

п.6 «*В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу в суде подлежат доказыванию, в частности, событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления.* С

учетом этих требований и в силу ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления».

В описательно –мотивировочной части Приговора Бутырского районного суда г. Москвы от 23.12.2010 **в качестве доказательств** того, что **непосредственно Попельных А.В. совершил преступление**, выразившееся в иных действиях сексуального характера с применением насилия в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, указывают следующие обстоятельства:

- ✓ **показания несовершеннолетней потерпевшей Губерниевой А.В.**, которая (ПРИГОВОР, стр.5), будучи допрошенной в судебном заседании *«полностью подтвердила свои показания, данные в ходе предварительного следствия и показала, что она абсолютно убеждена, что напавший на нее человек, совершивший в отношении неё действия сексуального характера и подсудимый - это одно и то же лицо. Она его очень хорошо запомнила, как по чертам лица, так и по одежде, и телосложению, так как стояла к нему близко - меньше, чем на расстоянии вытянутой руки, и лицом к лицу»*

И далее:

« В ходе предварительного следствия потерпевшей были предъявлены лица на опознание, среди которых она уверенно опознала подсудимого Попельных А.В. как лицо, совершившее в отношении неё насильственные действия сексуального характера (т.1, л.д168-171)».

«При производстве очной ставки во время предварительного следствия потерпевшая также уверенно заявляла, что именно подсудимый совершил в отношении неё насильственные действия сексуального характера, подробно описав все преступные действия подсудимого (т.1 лд.192-196)»

- ✓ **показания свидетелей Калининой Н.П., Гуреевой Н.С.**, которые были фактически очевидцами происшествия (ПРИГОВОР, стр.5-6) и, будучи допрошенные в судебном заседании показали, что *«хорошо запомнили подсудимого, так как наблюдали за ним достаточно с близкого расстояния и было это в дневное время (т.лд. 104-107; 125-127; 109-114; 128-130).»*

«При проведении опознаний свидетели Калинина Н.П. и Гуреева Н.О. уверенно опознали среди предъявленных им лиц подсудимого как лицо, совершившее преступление в отношении потерпевшей (т.1 лд.172-175; 176-179)».

Других доказательств , прямо указывающих на то, что преступление совершил именно Попельных А.В. судом не представлено.

Кроме того, имеется косвенное, принятое судом доказательство, важное для разрешения вопроса по данному уголовному делу:

- ✓ **протокол осмотра предметов** (ПРИГОВОР , стр.10)
При просмотре видеозаписи, несовершеннолетняя Губерниева А.В. особое внимание обратила конкретно на одного из мужчин, выходящего из подъезда и возвращавшегося обратно, а именно указала на определенного мужчину, как на человека, который 04.12.2009 года примерно в 13 часов 50 минут по адресу: г. Москва, проезд Черского, д.13, совершил в отношении нее преступление, а именно на Попельных А.В.. Она опознала его по предметам

одежды и основным антропологическим данным. По счетчику времени на видеозаписи в «04-12-09 12:37:33» указанный мужчина вышел из подъезда, одетый в длинное пальто темного цвета до колен, шапку светлого цвета, и направился в левую от подъезда сторону, если стоять к подъезду спиной, в неизвестном направлении. Этот же мужчина, в той же самой одежде, по счетчику времени на видеозаписи в «04-12-09 13:26:24», вернулся обратно к подъезду, где пробыл по счетчику времени на видеозаписи до «04-12-09 13:28:20», стоя спиной к видеокамере. Затем данный мужчина ушел, в том же направлении, в каком уходил ранее. По счетчику времени на видеозаписи в «04-12-09 13:56:23» указанный мужчина вернулся к подъезду и вошел в него, при этом на видеозаписи видно, что данный мужчина, при подходе к подъезду, держит в руках предмет небольшого размера, похожий на связку ключей, который он приложил к месту, где расположен домофон подъезда, после чего, мужчина открыл дверь и вошел в подъезд

Тот факт, что очевидцы преступления - несовершеннолетняя потерпевшая Губерниева А.В, а также свидетели Калинина Н.П., Гуреева Н.С – уверенно смогли опознать в осужденном Попельных А.В. лицо, которое совершило преступление, поскольку « очень хорошо запомнили, как по чертам лица, так и по одежде» -

опровергается материалами по делу, поскольку:

1) в момент опроса сотрудниками ОВД по Алтуфьевскому району г. Москвы, прибывших на место преступления, свидетелем Болдиным С.А и свидетелем Розановым Ю.А. потерпевшая Губерниева А.В, свидетель Гуреева Н.С. указывали на другие приметы и описывали другую одежду преступника, а именно : «славянской народности, возраст примерно 25 лет, рост около 180 см, нормального телосложения, был одет в шапку, надвинутую на брови, но волосы из-под нее торчали, черное пальто до середины бедра, из-под которого торчал свитер яркого цвета, кажется оранжевого, точно не помнит, синие джинсы.

Данные приметы были доведены до всех нарядов милиции (ПРИГОВОР, стр.7., т 1, стр.)

Следовательно, потерпевшая несовершеннолетняя Губерниева А.В., и очевидцы преступления , свидетели Калинина Н.П. и Гуреева Н.С. увидели и запомнили именно такой «портрет» преступника и , соответственно, не могли бы без посторонней помощи. «уверенно опознать » преступника в лице Попельных.

Очевидно, что приметы преступника потерпевшей и свидетелями были изменены уже после задержания Попельных А.В., а точнее были «подогнаны» под приметы Попельных А.В., а именно

«В тот момент мужчина был одет в шапку серого цвета с красным рисунком, пальто черного цвета средней длины примерно до колен, свитер красного цвета, светло-голубые джинсы. она уверенно опознала Попельных А.В., как напавшего на нее мужчину, возраста он был примерно 30 лет, рост примерно 175 см, нормального телосложения, у него светлые волосы и брови, серо-голубые глаза.» (Приговор, стр. 4)

Из показаний несовершеннолетней потерпевшей Губерниева А.В. и её законного представителя следует, что они находились весь день в помещении ОВД «Алтуфьево», никуда не отлучались.

Сотрудники милиции пришли к выводу о причастности Попельных А.В. в 14.30 и

предпринимали в течение дня меры для его задержания.

Губерниева А.В. была допрошена в качестве потерпевшей по обстоятельствам дела, в том числе, и по приметам напавшего на неё лица, 04 декабря 2009 года только в 18.30 (т.1 л.д.41-48).

Заключение 1. 1. Несовершеннолетняя потерпевшая Губерниева А.В. и очевидцы преступления, свидетели Калинина Н.П. и Гуреева Н.С. изменили свои показания в части описания внешних примет совершившего преступление лица после того, как в помещение ОВД «Алтуфьево» был доставлен задержанный Попельных А.В. (т.1 л.д. 35, 36), то есть,

когда они могли увидеть доставленного сотрудниками милиции человека и описать его приметы.

На то, что **несовершеннолетняя потерпевшая Губерниева А.В. на момент совершения преступления не имела возможности рассмотреть и досконально запомнить внешность напавшего на нее человека**, в том числе **и одежду** последнего, указывают следующие обстоятельства:

- ✓ напавший на Губерниеву А.В. мужчина **находился позади нее**, «закрыв ей рот рукой, чтобы она не могла закричать. Она сразу попыталась снять руку напавшего человека и закричать, он в свою очередь в указанном положении тащил ее в сторону технического строения» (Приговор, стр.4) И далее: **«Мужчина завел ее к задней стене технического строения и развернул ее лицом к себе».**
Учитывая, что потерпевшая невысокого роста, а рост напавшего на нее мужчины - 175-180 см., утверждение о том, что они находились «лицом к лицу», как указано в приговоре суда, **несостоятельно.**
Более того, **следует учитывать, что действие происходило считанные секунды, и потерпевшая не отрицает, что находилась в состоянии шока.**
- ✓ В первых показаниях сотрудникам ОВД по Алтуфьевскому району г. Москвы, прибывших на место преступления, свидетелю Болдину С.А и свидетелю Розанову Ю.А., потерпевшая Губерниева А.В указала : **«был одет в шапку, надвинутую на брови, но волосы из-под нее торчали.»**

Ошибка 1. У Попельных А.В. короткие волосы, которые не могли торчать из-под шапки, надвинутой на брови, то есть, если бы нападавшим был именно Попельных А.В., потерпевшая при нападении не имела бы возможности рассмотреть ни цвет его волос, ни цвет его бровей.

- ✓ Потерпевшая Губерниева А.В указала: «мужчина продолжал ее крепко держать одной рукой, **другой растегнул молнию**» (Приговор, стр.3).
В ходе предварительного расследования у Попельных А.В. были изъяты джинсы, поскольку, по мнению следствия, **«Попельных был задержан в той же одежде, что и совершил нападение»** (Т.2, л.д.4).

Ошибка 2. Описание Губерниевой А.В. джинсов напавшего на нее лица не соответствует описанию джинсов Попельных, поскольку у последнего джинсы застегивались на пуговицы и имели механическое повреждение в виде поперечного разрыва ткани..

При осмотре данного вещественного доказательства (т.2, л.д. 11-12) установлено:

«Джинсы застегиваются спереди на три маленькие пуговицы из желтого металла с надписями «Merc. Co H.D.Lee» и на одну большую пуговицу из желтого металла в области пояса с надписью «Lee» .

Кроме того, согласно того же процессуального документа (т.2, л.д. 11-12) « на правой штанине джинсов в области колена имеется механическое повреждение в виде поперечного разрыва длиной 7,0 см.» .

- ✓ Будучи допрошенной в судебном заседании, потерпевшая Губерниева А.В. пояснила: (т.3 , л.д 67.)

Вопрос адвоката: *«Уточните, на мужчине был темный плащ, пальто или куртка?»*

Ответ Губерниевой А.В. **«На мужчине был предмет верхней одежды темного цвета ниже колен.**

Ошибка 3. Потерпевшая Губерниева А.В. затрудняется описать приметы даже верхней одежды напавшего на нее человека однозначно, то есть, указать плащ или пальто, указать его длину, поскольку, исходя из показаний свидетеля Болдина С.А и свидетеля Розанова Ю.А , изначально называлась длина верхней одежды нападавшего до бедер (т. 1, л.д 150- 151)

- ✓ Будучи допрошенной в судебном заседании, потерпевшая Губерниева А.В. пояснила: (т.3 , л.д 67.)

Вопрос адвоката: *« Что было из вещей надето на нападавшем: часы, цепочка, кольца, брючный ремень, какая была обувь, подтяжки на штанах, какие были на нем трусы?»*

Ответ Губерниевой А.В.: **« Часов я не заметила. Нижнего белья на нем не было. Ремней, подтяжек не было.»**

Ошибка 4. Потерпевшая Губерниева отрицает наличие у напавшего на нее человека таких важных деталей, как брючный ремень, кольцо.

Согласно протокола досмотра задержанного Попельнюх А.В. от 04.12.2009г. у последнего был изъят ряд предметов, в том числе брючный ремень черного цвета и кольцо из желтого металла (т.1,л.д 36).

Заключение 1.2. Тот факт, что очевидцы преступления - несовершеннолетняя потерпевшая Губерниева А.В., а также свидетели Калинина Н.П., Гуреева Н.С – уверенно смогли опознать в осужденном Попельнюх А.В. лицо, которое совершило преступление, поскольку « очень хорошо запомнили, как по чертам лица, так и по одежде» - опровергаются материалами дела.

Таким образом,

ВЫВОД №1. Выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что :

1. **Нападение на потерпевшую Губерниеву А.В. совершил не Попельнюх А.В., а другой человек, у которого:**
 - ✓ На джинсах не было брючного ремня;

- ✓ Ширинка джинсов застегивалась не на пуговицы, а на молнию;
- ✓ На коленях штанин джинсов отсутствовали механические повреждения в виде разрывов ткани;
- ✓ На пальце отсутствовало кольцо из желтого металла;
- ✓ Нижнее белье отсутствовало.

Вывод о том, что на несовершеннолетнюю потерпевшую Губерниеву А.В. нападение могло быть произведено не Попельных А.В., а неустановленным лицом, подтверждается также показаниями сотрудника милиции, свидетеля Филлипова М.Н.

В судебном заседании свидетель Филиппов М.Н. (сотрудник милиции) пояснил, что *«в тот день, 04.12.2009, примерно в 10-11 утра (время, когда человек на видеопленке еще не выходил из дома – прим. автора) , был сигнал от женщины, гулявшей с собакой, о том, что на детскую площадку пришёл мужчина, раскрыл пальто и показывал свои половые органы. Женщина указала следующие приметы того мужчины: чёрное пальто, светлые джинсы и светлая шапка. Эти приметы полностью совпали с приметами, указанными девочкой, просто всё так совпало»* (т.4 л.д. 209-214).

2. Потерпевшая Губерниева А.В. не запомнила ни черты лица нападавшего на нее человека, ни его одежду, а, следовательно, не могла самостоятельно «уверенно опознать» в Попельных А.В. нападавшего на нее человека.

ВЫВОД №2. Суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

При постановлении приговора суд не учел следующие обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда:

1. В нижней трети брюшной полости у Попельных А.В. имеются такие шрамы, которые невозможно не заметить.
2. Преступник и человек на видеопленке, в котором потерпевшая опознала Попельных А.В. - разные люди и последний не может быть причастен к данному преступлению

Обоснование:

Обстоятельство 1. В нижней трети брюшной полости у Попельных А.В. имеются такие шрамы, которые невозможно не заметить.

Несовершеннолетняя потерпевшая Губерниева, описав приметы половых органов лица, совершившего в отношении неё насильственные действия сексуального характера, указала приметы не половых органов Попельных А.В. , а действительно напавшего

на её лица, подтвердив тем самым непричастность Попельных А.В. к данному делу.

В материалах уголовного дела (т.2 л.д. 121-123) имеется соответствующее заключение судебно-медицинской экспертизы, где указано: «на передней брюшной стенке по срединной линии в средней и нижней трети вертикальный полосовидный серовато-белесовато-коричневатый шрам размером 15 см. на 1 см. со следами медицинских швов, справа и слева от которого имеются 2 аналогичных рубца, каждый размером 4 см. на 0,5 см. Оволосение на лобке – обильное, по мужскому типу»

Согласно показаниям потерпевшей Губерниевой, данных ею в ходе проведения очной ставки с Попельных, следует, что «она видела половой член, волос вокруг него не было, травм, тату и шрамов она не видела» (т.1. л.д. 192-196).

Заключение 1. Очевидно, что потерпевшая, описав приметы половых органов лица, совершившего в отношении неё насильственные действия сексуального характера, описала приметы половых органов не Попельных А.В., а действительно напавшего на её лица, подтвердив тем самым непричастность последнего к данному делу.

Обстоятельство 2. Преступник и человек на видеопленке, в котором потерпевшая опознала Попельных А.В - разные люди и последний не может быть причастен к данному преступлению

В соответствии с приговором Бутырского районного суда г. Москвы от 23.12.2010 время совершения преступления , определенное судом - 13час.50 минут 04.12.09

Следует отметить, что исходя из показаний потерпевшей Губерниевой А.В., 04.12.09: «У нее было всего 5 уроков. Примерно до 13 часов 30 минут она одевалась, общалась с одноклассниками, затем пошла домой. Когда она проходила около дома №11 по проезду Черского в г.Москве примерно в 13 часов 50 минут, в этот момент ее сзади кто-то схватил рукой за лицо таким образом, что она не могла кричать, так как сильно зажал рот, и потащил ее за техническое строение рядом с гаражами.»

Для уточнения времени совершения преступления в судебном заседании установлено:

1. Звонок прозвенел в 13 час.15 мин.
На вопрос адвоката : « Почему на первом допросе у вас время оставления школы 13 час 30 минут, а на последнем, более позднем допросе 13 час 15 минут ?»
Ответ Губерниевой А.В: «Звонок прозвенел в 13 час 15 мин» (т.4 л.д 70)
После оглашения протоколов допроса потерпевшей:
На вопрос адвоката: « Когда вы покинули школу 04.12.09 ?»
Ответ Губерниевой А.В: «В 13 час.30 минут»
На вопрос адвоката: «Сколько идти из школы до места нападения ?»
Ответ Губерниевой А.В: «Минут 20»

Здесь следует отметить, что потерпевшая Губерниева назвала минимальное время для преодоления расстояния от школы до места нападения.

Защита ходатайствовала о приобщении к материалам дела документов, позволяющих определить важные для установления истины по уголовному делу обстоятельства - **данные о расстояниях между объектами и скорости движения пешеходов, в том числе:**

- ✓ **Технический отчет о проведенных Геодезических замерах расстояний между объектами, находящимися по адресам:**
- г. Москва пр. Черского, 13 (место нападения) – г. Москва, ул. Костромская, 14 (СОШ №1370 – место учебы потерпевшей Губерниевой А.В.) (Расчет произведен по официальному договору ООО «НТК Комплекс»).
Расстояние между школой и местом нападения равно 1744, 52 м.
- ✓ **Таблица « Скорость движения пешеходов» (Судебная автотехническая экспертиза ч.11/Под редакцией Иларионова/. Опубликовано по решению Ученого совета Всесоюзного научно- исследовательского института судебных экспертиз /ВНИИСЭ/ - М., 1980.-500с, стр.346-348)– девочке от 12 до 15 лет для преодоления расстояния в 1744, 52 метра потребуется не менее 33 минут.**
Свидетель Полосков Д.И. подтвердил в суде, что прошел пешком от школы, где училась потерпевшая, до места, где было совершено начало нападения, и, как учитель физкультуры в школе, считает, что девочка в возрасте 12 лет данное расстояние, с учетом всех факторов, не могла пройти быстрее.(т.5, л.д 95-97)

Заключение 2.1 Таким образом, уточняя время совершения преступления, можно уверенно заявить, что **начало нападения на потерпевшую не могло произойти ранее 13 час.50 минут.**

Уточняем обстоятельства события преступления после начала нападения.

На вопрос адвоката: « Уточните место нападения?»

Ответ Губерниевой А.В.: «Около дома 11 по Черскому проезду г. Москвы на перекрестке между дорожкой и гаражами около технического строения. »

Из материалов дела усматривается, что **после начала нападения ей удалось снять руку нападавшего лица и закричать,** после чего нападавший повел потерпевшую за технические строения, где совершил акт насилия.

Показания в судебном заседании очевидца преступления - свидетеля Калининой Н.П.

На вопрос адвоката: « **Когда услышали крик, в каком месте находились?**»

Ответ свидетеля Калининой Н.П.: «**Крик я услышала у дома 11 по Черскому проезду.**»

На вопрос адвоката: «**После этого, с какой скоростью вы шли?**»

Ответ свидетеля Калининой Н.П. : «**Мы шли медленно.**»

На вопрос адвоката: «**Это было в 50 метрах от вас?**»

Ответ свидетеля Калининой Н.П. : «**Да.**»

На вопрос адвоката: «**Как быстро вы дошли до места первичного нападения?**»

Ответ свидетеля Калининой Н.П. : «**Около трех минут**»

Показания в судебном заседании очевидца преступления - свидетеля Гуревой Н.С.

На вопрос адвоката: «**Сколько времени прошло с тех пор, как Вы услышали крик и как вы подошли к месту, где к вам подбежала потерпевшая?**»

Ответ свидетеля Гуреевой А.С : **Минуты три** (т.4 л.д 83)

Далее, исходя из материалов дела, потребовалось дополнительное время, чтобы потерпевшая, подбежав к свидетелям, рассказала Калининой и Гуреевой о преступлении. Свидетели Калинина Н.П. и Гуреева А.С. ругались на нападавшего.

В это время нападавший находился на месте преступления. «Стоял, ухмылялся, был заторможен» .

После чего свидетели начали звонить в милицию, а нападавший ушел.

На адвокатский запрос представлен ответ из Дежурной части ГУВД по г. Москве от 09.02.2011, согласно которому **сообщение о попытке изнасилования несовершеннолетней Губерниевой поступило в 13 ч. 58 мин. 04.12.2009.**

Заключение 2.2. Лицо, совершившее преступление в отношении несовершеннолетней потерпевшей Губерниевой А.В, **покинуло место преступления не ранее 13 час.55 минут.**

Защита ходатайствовала о приобщении к материалам дела документов, позволяющих установить важные для дела данные о расстояниях между объектами и скорости движения пешеходов, в том числе:

- ✓ **Технический отчет о проведенных Геодезических замерах расстояний между объектами, находящимися по адресам:**
- г. Москва пр. Черского, 13 (место нападения) – г. Москва, Путевой пр-д, 26 А 6-й подъезд(место жительства Попельных А.В.) (Расчет произведен по официальному договору ООО «НТК Комплекс»)
Расстояние между местом нападения и местом жительства Попельных А.В. равно 324,82 м.
- ✓ **Таблица « Скорость движения пешеходов» (Судебная автотехническая экспертиза ч.11/Под редакцией Иларионова/. Опубликовано по решению Ученого совета Всесоюзного научно- исследовательского института судебных экспертиз /ВНИИСЭ/ - М., 1980.-500с, стр.346-348)– мужчине в состоянии алкогольного опьянения для преодоления расстояния 324,82 м. **потребуется не менее 8 минут.****

Сотрудник ОВД, **свидетель Филиппов указал, что расстояние от места преступления до дома 26 «А» можно преодолеть за 5 минут,**

Учитывая, что:

- ✓ лицо, совершившее преступление, не могло покинуть место совершения преступления ранее 13 часов 55 минут;
- ✓ время для преодоления расстояния между местом совершения преступления и местом проживания Попельных А.В. (не менее 5 минут)
- ✓ **человек на видеопленке, в котором потерпевшая якобы опознала Попельных А.В вошел в подъезд в 13 часов 56 минут ,**

можно прийти к выводу

Заключение 3. Преступник и человек на видеопленке, в котором потерпевшая опознала Попельных А.В - разные люди и последний не может быть причастен к данному преступлению

ВЫВОД №3. Существенно нарушено право обвиняемого на защиту.

Начнем с задержания осужденного Попельных

В статье 91 УПК РФ дается исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых данная мера процессуального принуждения может быть применена:

- 1) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
- 2) когда очевидцы, в том числе потерпевшие, прямо укажут на данное лицо как на совершившее преступление;
- 3) когда на подозреваемом, или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

При наличии иных данных, дающих основания подозревать лицо в совершении преступлений, оно может быть задержано лишь в том случае, если покушалось на побег или не имеет постоянного места жительства или не установлена личность подозреваемого.

Расширительному толкованию данная норма не подлежит, поэтому задержание, проведенное по любым иным основаниям, является заведомо незаконным.

Как следует из материалов проверки по данному делу:

- 1. Попельных А.В. не был застигнут при совершении преступления или непосредственно после его совершения;***

Заключение 3.1. В соответствии с материалами уголовного дела Попельных А.В **был задержан не позднее 18 часов 00 минут** (т.1 л.д) у себя дома по адресу: г. Москва, Путевой проезд, д.26 А, кв.181.

- 2. На момент задержания никто из очевидцев , в том числе потерпевшая Губерниева А.В, не могли прямо указать на Попельных А.В., как на лицо, совершившее преступление;***

Обоснование:

А) Сотрудник ОВД по Алтуфьевскому району Болдин С.А. , 02.02.2010, будучи допрошенным в качестве свидетеля, пояснил (т.1 л.д 150- 151):

«04.12.09 примерно в 14-00 позвонил дежурный по ОВД и сообщил, что на улице проезд Черского произошла попытка изнасилования несовершеннолетней. Я сразу же выехал на место, куда прибыл примерно в 14-05»

Несоответствие показаний №1.

На адвокатский запрос представлен ответ из Дежурной части ГУВД по г. Москве от 09.02.2011, согласно которому в Дежурную часть ГУВД по г. Москве сообщение о попытке изнасилования несовершеннолетней Губерниевой поступило в 13 ч. 58 мин. 04.12.2009.

Сообщение из ГУВД по. Г. Москве в ОВД по Алтуфьевскому району поступило 04.12.2009 в 14 час. 02 минуты.

Очевидец преступления, свидетель Гуреева А.С в судебном заседании пояснила:

«Милиция приехала через 20 минут, забрали девочку. Калинина ушла до приезда милиции».

Таким образом, свидетель Болдин А.С мог приехать на место преступления не ранее 14 часов. 20 минут.

Б) Далее свидетель Болдин С.А. указал: « Губерниева А.В. дала мне описание указанного мужчины : возраст примерно 25 лет, рост около 180 см, нормального телосложения, был одет в шапку, надвинутую на брови, но волосы из-под нее торчали, черное пальто до середины бедра, из-под которого торчал свитер яркого цвета, кажется оранжевого, точно не помнит, синие джинсы.

Данные приметы были доведены до всех нарядов милиции.»

Несоответствие показаний №2.

Таким образом, свидетелю Болдину А.С потерпевшая Губерниева А.В. указала на другие приметы нападавшего на нее лица, нежели у задержанного Попельных А.В.

В) Далее свидетель Болдин А.С. пояснил : «Примерно через 30 минут мне на мобильный телефон позвонил сотрудник милиции Карманов и сообщил, что мужчину с похожими приметами видели возле дома 26 А по улице Путевой проезд. Я дал Карманову указание выставить возле двери наряд,. Сам я поехал на улицу Бибиревская , д.1, где расположен центр по контролю камер уличного наблюдения. Там вместе с Губерниевой А.В. мы посмотрели запись с видеокamеры, установленной на подъезде дома 26 А по Путевому проезду в г. Москва., в который вошел гражданин с приметами преступника, Губерниева А.В. по приметам одежды и по основным антропометрическим признакам опознала мужчину, пытавшегося ее изнасиловать. При этом время, когда мужчина входил в подъезд, соответствовало по времени совершению преступления, то есть, он заходил в подъезд примерно 10-15 минут спустя после совершения преступления в отношении Губерниевой А.В. После этого были приняты меры к его задержанию.»

Несоответствие показаний №3.

Свидетель Сергеева Ю.В. (т.1 л.д), будучи допрошенной в предварительном следствии, **опровергла показания сотрудника ОВД свидетеля Болдина А.С. в той части, что ее племянница , потерпевшая Губерниева А.В., вместе с последним просматривала запись с видеокamеры в день задержания Попельных А.В., и опознала последнего при просмотре видеозаписи., и показала: «04.12.2009 в 14 часов 36 минут мне на мобильный телефон позвонила Губерниева А.В. Она сильно рыдала. Пояснила, что она находится в патрульном автомобиле милиции. Также она попросила меня поехать с ней в отделение милиции, на что я согласилась. Примерно через 5 минут патрульная машина подъехала к моему дому. Я вышла, села в данный автомобиль, и вместе с Александрой и водителем-милиционером мы проследовали в ОВД по Алтунфьевскому району. »**

В судебном заседании потерпевшая Губерниева А.В, опровергла показания сотрудника ОВД свидетеля Болдина А.С . в той части, что вместе с последним просматривала запись с видеокamеры в день задержания Попельных А.В., и опознала последнего при просмотре видеозаписи. . и пояснила:

На вопрос адвоката: «После приезда милиции, кто с вами из сотрудников милиции занимался, кто был из близких, куда вы ездили с сотрудниками милиции?»

Ответ Губерниевой А.В. : «Сначала приехали сотрудники милиции, потом мы на машине поехали ко мне домой, взяли мою тетю, потом поехали в отделение милиции. Потом в отделение милиции приехала моя мама.»

На вопрос адвоката «Просматривали ли вы съемку с камеры наблюдения?»»

Ответ Губерниевой А.В. : «**Видеосъемку мы смотрели в конце декабря 2009 года**»

В судебном заседании свидетель Губерниева Е.В. опровергла показания сотрудника ОВД свидетеля Болдина А.С. в той части, что ее дочь, потерпевшая Губерниева А.В., вместе с последним просматривала запись с видеокмеры в день задержания Попельных А.В., и опознала последнего при просмотре видеозаписи, и пояснила:

На вопрос адвоката: «*В какое время вам позвонили и сообщили о происшедшем?»*»

Ответ Губерниевой Е.В. «**Около 15 часов.**»

На вопрос адвоката : «*Когда вы приехали в отделение милиции?»*»

Ответ Губерниевой Е.В. «**Около 16 часов**»

На вопрос адвоката: «**Вы находились все время в отделении с вашей дочерью?**»

Ответ Губерниевой Е.В. : «Да»

На вопрос адвоката: «*Когда вы закончили и уехали из отделения милиции?»*»

Ответ Губерниевой Е.В. : «Поздно. Темно уже было.»

Таким образом, установлено:

- ✓ свидетель Болдин А.С., сотрудник ОВД по Алтufьевскому району, прибыл на место происшествия 04.12.09 приблизительно в 14час.20 минут. Потерпевшая Губерниева А.В. , указала последнему приметы лица, совершившего преступление.
- ✓ В 14часов 36 минут потерпевшая Губерниева А.В. уехала на патрульной машине к своей тете (свидетелю Сергеевой Ю.В.) ;
- ✓ приблизительно в 14 часов 40 минут потерпевшая Губерниева А.В. совместно со свидетелем Сергеевой Ю.В. проследовали в отделение ОВД по Алтufьевскому району, где находилась до позднего вечера.

Заключение 3.2

Следовательно, на момент задержания никто из очевидцев , в том числе потерпевшая Губерниева А.В., не могли прямо указать на Попельных А.В., как на лицо, совершившее преступление:

Более того, мужчина на видеопленке, зашел в подъезд не через 10-15 минут после совершения преступления, как утверждает свидетель Болдин С.А., а в 13 часов 56 минут, то есть, когда преступник по показаниям свидетелей, находился еще на месте преступления.

3. на подозреваемом Попельных А.В. , или на его одежде, при нем или в его жилище не были обнаружены явные следы преступления.

Заключение 3.3. Следствие и суд не добыли доказательств, о наличии явных следов преступления на одежде Попельных А.В., при нем или в его жилище.

ТАКИМ ОБРАЗОМ,

- **ЗАДЕРЖАНИЕ ПОПЕЛЬНЫХ А.В. 04.12.2009 в 18 часов 00 минут ПРОИЗВЕДЕНО ЗАВЕДОМО НЕЗАКОННО;**
- **С ЦЕЛЬЮ СОКРЫТИЯ ФАКТА ЗАВЕДОМО НЕЗАКОННОГО ЗАДЕРЖАНИЯ ПОПЕЛЬНЫХ А.В. СОТРУДНИК ОВД ПО АЛТУФЬЕВСКОМУ РАЙОНУ БОЛДИН С.А. ДАЛ ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫЕ ПОКАЗАНИЯ.**

Процесс опознания Попельных А.В. также проведен с нарушением требований УПК, поэтому связанные с ним процессуальные документы следует признать недопустимыми доказательствами.

В соответствии со ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, не имеют юридической силы и не могут использоваться для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Протокол опознания задержанного Попельных А.В. потерпевшей Губерниевой А.В. (т.1 л.д. 168-170) следует считать недопустимым доказательством, поскольку:

- ✓ **На момент проведения опознания Попельных А.В. находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, а потерпевшая Губерниева А.В. находилась под влиянием сильнодействующих психотропных препаратов.** Так, в судебном заседании законный представитель несовершеннолетней потерпевшей Губерниевой А.В. пояснила, что 04.12.09 по приезду в Алтуфьевское ОВД «Ребенку давали лекарства, чтобы она успокоилась. Она спала. »
- ✓ **При проведении опознания, в нарушение ч. 4 ст. 193 УПК РФ, не было обеспечено внешнее сходство статистов с опознаваемым лицом по признакам, указанным опознающими лицами в качестве примет напавшего на потерпевшую лица – одежда, возраст и рост.**
 - Попельных А.В. был одет в черное длинное пальто, а статисты в короткие куртки;
 - оба статиста отличались от Попельных А.В. по возрасту и по внешности, так как они были старше него, один на 5 лет, другой –на 10 лет, и Попельных А.В. выглядел значительно моложе их;
 - рядом с Попельных А.В., как с задержанным, сидел бесплатный адвокат, что было заметно при опознании для потерпевшей.

Протокол опознания задержанного Попельных А.В. очевидцами преступления Калининой Н.П и Гуреевой Н.С. (т.1 л.д. 168-170) следует считать недопустимым доказательством, поскольку:

- ✓ **При проведении опознания, в нарушение ч. 4 ст. 193 УПК РФ, не было обеспечено внешнее сходство статистов с опознаваемым лицом по признакам, указанным опознающими лицами в качестве примет напавшего на потерпевшую лица – одежда, возраст и рост.**
 - **Попельных А.В. был одет в черное длинное пальто, а статисты в короткие**

куртки;

Допрошенный в судебном заседании Сагин И.М. (статист при проведении опознания Гуреевой Н.С.) пояснил, что он отличался от Попельных А.В. чертами лица, ростом, перед опознанием статистов переодели в чёрные куртки (т.4 л.д. 150-152)., тогда как установлено, что Попельных А.В. при опознании бы одет в пальто. Из указанного протокола опознания (т.1 л.д.176-179) следует, что статисты существенно отличались от опознаваемого по возрасту (Сагин 1983 г.р., Матюхин О.И. – 1989 г.р.).

Допрошенные в судебном заседании Телегин Ю.А. и Тодосьев В.П. (статисты при опознании Калининой Н.П.) пояснили, что при проведении опознания Попельных был одет в чёрное пальто и джинсы, а статисты – в куртки (т.4 л.д. 207-209), Телегин Ю.А. также пояснил, что статисты отличались от Попельных по возрасту, а один из статистов был одет в спортивные штаны (т.4 л.д. 193-196).

Таким образом, нельзя признать протоколы опознания Попельных А.В. (т.1 л.д. 168-170, 172-175, 176-179) допустимыми доказательствами, так как при проведении опознания, в нарушение ч. 4 ст. 193 УПК РФ, не было обеспечено внешнее сходство статистов с опознаваемым лицом по признакам, указанным опознающими лицами в качестве примет напавшего на потерпевшую лица – одежда, возраст и рост.

Фальсификация документов, имеющих в материалах уголовного дела.

В протоколе осмотра места происшествия т.1 л.д 15-18 указано, что с 16час.05 минут до 17 час проходил осмотр места происшествия с участием потерпевшей Губерниевой А.В и Губерниевой Е.В.

Ни потерпевшая Губерниева А.В., ни Губерниева Е.В не могли участвовать 04.12.09 с 16.05 до 17-00 в осмотре места происшествия, поскольку находились в это время в Алтуфьевском ОВД и не покидали его до позднего вечера.

Следовательно, материалы уголовного дела в отношении Попельных А.В. содержат документы, сфальсифицированные следственными органами с целью незаконного обвинения.

Конституцией РФ и ст. 14 УПК РФ установлен принцип презумпции невиновности, согласно которому обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Защита и Попельных А.В. в ходе судебного следствия неоднократно заявляли ходатайства о проведении экспертиз и о допросе свидетелей, мотивируя ходатайства тем, что полученные доказательства подтверждают его версию и покажут несостоятельность предъявленного ему обвинения.

В частности, заявлены ходатайства:

- о назначении и проведении Попельных А.В. судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа (детектора лжи);
- о назначении и проведении судебной криминалистической экспертизы по идентификации видеоизображения человека с камеры видеонаблюдения с личностью Попельных А.В.;
- о назначении и проведении комплексной судебно-медицинской психолого-психиатрической экспертизы для выяснения вопроса о том, имеются ли у Попельных А.В.

психологические особенности личности, указывающие на то, что он склонен к совершению насильственных сексуальных действий, в том числе, в отношении несовершеннолетних лиц;

- о приобщении к материалам дела в качестве вещественных доказательств джинсов Попельных А.В. и назначении и проведении судебной биологической экспертизы на предмет обнаружения на них биологических объектов и определения их групповой и видовой принадлежности, возможности их происхождения от Попельных А.В. и Губерниевой А.В.

- о назначении и проведении судебно-криминалистической экспертизы одежды Попельных А.В. на предмет установления на его одежде микрочастиц одежды потерпевшей и наоборот;

- о назначении и проведении судебной биологической экспертизы одежды потерпевшей на предмет наличия на её одежде биологических следов (слюны, спермы, крови и других выделений) и определения возможности их происхождения от обвиняемого;

- об установлении данных личности женщины-дворника, указавшей на Попельных А.В. как на лицо, причастное к нападению на потерпевшую, и допросе её по обстоятельствам дела (т.3 л.д. 145-155, т.4 л.д. 5-14, 132-141, т.5 л.д. 80-93).

В удовлетворении неоднократно заявленных стороной защиты ходатайств суд последовательно отказывал.

Кроме того, суд необоснованно оставил без удовлетворения ходатайства стороны защиты о вызове в суд для допроса в качестве свидетелей Пирожкова А.В., и Никитина В.А., являвшихся статистами при проведении процедуры опознания Попельных А.В. потерпевшей.

Обвиняемый Попельных А.В. настаивал на допросе данных свидетелей в суде, поскольку при процедуре опознания его потерпевшей, он отличался от статистов по возрасту, внешнему виду и по одежде.

В данном случае судом нарушен ч.3 п. «е» ст.14 Международного Пакта о гражданских и политических правах человека, ратифицированного Указом Президиума ВС СССР 18 сентября 1973 года, который гласит:

*« Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства:
е) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него.*

Тем самым суд, не приняв всех мер по установлению обстоятельств дела, лишил сторону защиты гарантированного УПК РФ права защищаться всеми, не запрещёнными законом способами, нарушил принцип равенства прав сторон.

ВЫВОД № 3. Таким образом, очевидно, что следствие и суд в отношении Попельных А.П. проведены с явным обвинительным уклоном.

Таким образом, поскольку

- 1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;
- 2) суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда;
- 3) существенно нарушено право осужденного на защиту

В соответствии со ст. 380 УПК РФ данный приговор подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение

На основании изложенного и в соответствии со ст. ст. 379, 380, 381, 406, 408, 409 и 410 УПК РФ

П Р О Ш У:

1. В соответствии со ст.406 УПК РФ истребовать уголовное дело в отношении Попельных А.В., возбудить надзорное производство и передать надзорную жалобу вместе с уголовным делом на рассмотрение суда надзорной инстанции.
- 2 .В соответствии с п.3 ч.1 ст.408 отменить приговор Бутырского районного суда г. Москвы от **23 декабря 2010** года и последующие определения , передав дело на новое судебное рассмотрение.

Сведения о деле Попельных А.В. размещены на сайте <http://nadzor.org>

Исполнительный директор МБФ «Защитник»

С.И.Дворянинова