



МЕЖДУНАРОДНЫЙ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД "ЗАЩИТНИК"  
INTERNATIONAL CHARITY FOUNDATION "PROTECTOR"  
тел.: (985) 283-76-01 e-mail: s-dvoryaninova@yandex.ru

Исх. № 22-22/15  
От 22 марта 2015 года

В квалификационную коллегия судей  
Новгородской области

ул. Нехинская, 55, строение 1, Великий Новгород, 173021

Исполнительного директор МБФ «Защитник»  
Дворяниновой Светланы Ивановны

ул. Луховицкая, д.4, кв.11 г. Москва, 109428

В интересах осужденной Герасимовой Е.В. ( ч.3 ст. 160 УК РФ ) , находящейся ФКУ  
ИК-5 УФСИН России по Тверской области

#### ЖАЛОБА (в порядке ст. 12.1 Закона о статусе судей)

на нарушение судьей Новгородского районного суда Новгородской обл. Соколовым А.Е..  
Кодекса судейской этики, Закона о статусе судей.

16 мая 2014 года судьей Новгородского районного суда Новгородской обл.  
Соколовым А.Е **был вынесен приговор в отношении Герасимовой Е.В.**  
(ПРИЛОЖЕНИЕ №1- копия приговора от 16.05.2014 на 3--х листах ), в соответствии с  
которым Герасимова Е.В. признана виновной в совершении преступления,  
предусмотренного ч.3 ст. 160 УК РФ *«Присвоение или растрата, то есть хищение  
чужого имущества, вверенного виновному, совершенные лицом с использованием своего  
служебного положения, а равно в крупном размере»*

#### **Данный судебный акт явно свидетельствует:**

- ✓ **об отсутствии высокого уровня профессионализма у судьи Соколова А.Е.  
либо**
- ✓ **об отсутствии у судьи Соколова А.Е. принципов справедливости и  
беспристрастности при отправлении правосудия.**

И в том и в другом случае действия судьи Новгородского районного суда Новгородской  
обл. Соколова А.Е противоречат Конституции Российской Федерации, Кодексу судейской  
этики, Федеральному закону «О статусе судей Российской Федерации», другим  
законодательным актам.

## ОБОСНОВАНИЕ ВЫВОДА.

В данном случае **особое внимание следует обратить** на то, что в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №51 от 27.12.2007г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», п.22 **разъяснено**: «**Исполнителем присвоения или растраты может являться только лицо, которому чужое имущество было вверено юридическим или физическим лицом на законном основании с определенной целью либо для определенной деятельности**».

Следовательно, судья Соколов А.Е. при отправлении правосудия **обязан был определить**:

1. какой **юридически значимый документ** наделяет подсудимую Герасимову Е.В. «**служебным положением**» с вытекающими из него( положения) «**служебными полномочиями**»;
2. каким **юридически значимым документом** подсудимой Герасимовой Е.В. «**на законном основании с определенной целью либо для определенной деятельности... чужое имущество было вверено**».

**С этой целью в судебном заседании судьей Соколовым А.Е. было установлены следующие обстоятельства:**

- ✓ «**Герасимова Е.В. на основании протокола №1 заседания правления ТСЖ «Феникс» Кочетова 2 от 24 ноября 2006 года являлась с указанной даты председателем правления собственников жилья «Феникс» Кочетова 2, далее ТСЖ «Феникс» по адресу, г. Великий Новгород, ул. Кочетова, д.2**» (Приговор, стр.1)
- ✓ «**28 апреля 2011 года свою квартиру в доме 2 на улице Кочетова она продала,** так как решила переехать на другое место жительства. **Об этом было доведено на общем отчетно -выборном собрании членов ТСЖ**» (Приговор, стр.5)
- ✓ Свидетель Ионова А.А. в суде показала, что действительно **28 апреля 2011 года был совершен акт купли продажи,** в соответствии с **которым она (Ионова А.А.) стала законным собственником квартиры** по адресу г. Великий Новгород, ул. Кочетова, д.2 , кв.96., ранее принадлежавшей подсудимой Герасимовой Е.В.( Приговор стр.

13-14) , а Герасимова Е.В., соответственно полностью утратила право собственности на квартиру.

Следовательно, судья Соколов А.Е. в судебном заседании установил, что соответствии с п.6 ст.32 ФЗ №72-ФЗ от 15.06.1996 года ( с изменениями) «О товариществах собственников жилья» - С момента прекращения права собственности на помещения, то есть с 28.04.2011 года – членство Герасимовой Е.В в ТСЖ «Феникс» автоматически прекратилось.

При этом, наличие у Герасимовой Е.В прописки в данном домовладении до декабря 2011 года не играло никакой роли, поскольку в соответствии с договором купли-продажи право собственности ею было утрачено на всю площадь данного домовладения. Именно по этой причине, по требованию нового собственника жилья – Ионовой А.А. – в декабре 2011года решением суда подсудимая Герасимова была выписана с жилплощади собственника. .( Приговор стр.13-14)

В судебном заседании судьей Соколовым А.Е. было также установлено, что о прекращении членства в ТСЖ «Феникс», ввиду утраты права собственности, Герасимова Е.В. незамедлительно сообщила Правлению ТСЖ «Феникс»

Если бы при этом судья Соколов А.Е. обратился к п.п.3, 4 ст. 36 ФЗ №72-ФЗ от 15.06.1996 года ( с изменениями) «О товариществах собственников жилья», то он бы узнал, что «Правление товарищества избирается из числа членов товарищества, а затем избирает из своего состава председателя», и понял, что в соответствие с вышеуказанным Законом с 28.04.2011 года в связи с прекращением подсудимой Герасимовой членства в ТСЖ «Феникс» правление обязано было прекратить полномочия Герасимовой и избрать нового председателя ТСЖ «Феникс» из числа членов товарищества.

И тогда судья Соколов А.Е. не стал бы в приговоре ссылаться на юридически ничтожный трудовой договор №1 от 01.05.2011 года, в соответствии с которым Герасимова Е.В, была назначена и.о. председателя правления ТСЖ «Феникс», утверждая, что этот противоречащий действующему законодательству юридически ничтожный документ якобы на законных основаниях определил «служебное положение» Герасимовой Е.В, и наделил последнюю якобы на законном основании какими бы то ни было «служебными полномочиями».

В этом случае судья Соколов А.Е. обязан был вспомнить о ст.120 Конституции Российской Федерации , регламентирующей принцип независимости судей и гласящей:

- ✓ Ч.2. « Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом» .

Судья Соколов А.Е. обязан был также вспомнить о присяге, которую приносил в соответствие со ст.8 Федерального закона «О статусе судей Российской Федерации», торжественно клянясь *«честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг судьи и моя совесть»*.

И тогда, «подчиняясь только закону» судья Соколов А.Е. обязан был признать, что на момент совершения преступления , (то есть, в период с **09.11.2011 по 24.11.2011 года**) законные полномочия Герасимовой Е.В. в должности председателя ТСЖ «Феникс» прекращены, имущество ТСЖ «Феникс» не являлось вверенным ей на законных основаниях, обязанностью по несению ответственности за сохранность имущества она не была наделена.

И если бы это случилось, то судья Соколов А.Е. «подчиняясь только закону» вспомнил бы , что ч.1.6.1 ст.299 УПК РФ, «при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает» в том числе вопрос: «имеются ли основания для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую».

Но, похоже, при постановлении приговора судья Соколов А.Е. напрочь забыл и о Конституции, и о присяге, и о справедливости. Об этом свидетельствует дальнейшая описательно-мотивировочная часть приговора.

Так, на стр.2–3 Приговора суд верно определил , что **16.10.2011 Герасимова Е.В. отстранена даже от незаконно занимаемой должности и.о председателя правления ТСЖ «Феникс»** , и даже незаконные полномочия последней были также прекращены.

Суд отметил : «16.10.2011 года на основании протокола №1 внеочередного общего собрания собственников помещений ...членами правления принято решение об отстранении от должности председателя правления Герасимовой Е.В. и избрании председателем правления ТСЖ «Феникс» Кутергина Ю.С., которому поручено внести необходимые изменения в налоговом органе и осуществить прием технической, бухгалтерской и иной документации ТСЖ «Феникс» у Герасимовой Е.В. в срок до 27.10.2011 года» (Приговор, стр.2).

Далее суд подробно описывает дальнейшие незаконные действия Герасимовой , как физического лица, лишённого всяких полномочий, указав : « Однако, в период времени с **18.10.2011 по 25.11.2011 года**,

Герасимова Е.В., вопреки законным требованиям ТСЖ «Феникс», правления ТСЖ «Феникс», необходимых мер по выполнению выдвинутых ей требований о передаче бухгалтерской и иной документации ТСЖ «Феникс» не приняла, и предприняла действия, препятствующие их реализации.» (Приговор, стр.2).

И здесь же (приговор стр.2–3 ) судья Соколов А.Е. верно признает все дальнейшие действия Герасимовой Е.В., направленные на удержание правомочий и.о. председателя ТСЖ «Феникс», незаконными, но делает неожиданный, необоснованный, противоречащий закону РФ и описанию обстоятельств события преступления вывод ( Приговор стр.3): «В период с 09 ноября 2011 года по 24 ноября 2011 года... используя свое служебное положение... и.о. председателя правления ТСЖ «Феникс», сохраняющее свое действие до государственной регистрации изменений в учредительные документы... похитила путем присвоения и растраты денежные средства ТСЖ «Феникс»

А на стр. 4– 5 Приговора судья Соколов А.Е. опровергает свой же вывод о сохранении действия правомочий Герасимовой Е.В. в должности и.о. председателя правления ТСЖ «Феникс», « до государственной регистрации изменений в учредительные документы» и заявляет: « В целях сокрытия следов преступления и создания видимости правомерности своих действий, Герасимова ... составила заведомо подложные документы».

И далее ( Приговор, стр.5), судья Соколов А.Е. признает все составленные Герасимовой после 01.11.2011 года договоры незаконными и ничтожными ввиду отсутствия у последней законных правомочий и «служебного положения»

То есть, очевидно, что судья Соколов в ходе судебных разбирательств так и не смог (или не пожелал) ответить на вопросы

- ✓ какой юридически значимый документ наделяет подсудимую Герасимову Е.В. «служебным положением» с вытекающими из него( положения) «служебными полномочиями» на момент совершения преступления;
- ✓ каким юридически значимым документом на момент совершения преступления подсудимой Герасимовой Е.В. « на законном основании с определенной целью либо для определенной деятельности... чужое имущество было вверено».

Однако, это не помешало судье Соколову А.Е. вынести в отношении

Герасимовой заведомо незаконный обвинительный приговор, в соответствии с которым последняя признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере»

Учитывая, что:

- ✓ в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №51 от 27.12.2007г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», п.22 **разъяснено**: «**Исполнителем присвоения или растраты может являться только лицо, которому чужое имущество было вверено юридическим или физическим лицом на законном основании с определенной целью либо для определенной деятельности**»,
- ✓ Судья Соколов А.Е. не смог указать на юридически значимый документ, регламентирующий служебные полномочия подсудимой Герасимовой либо законные основания, на основании которых чужое имущество последней было вверено на момент совершения преступления;
- ✓ Судья Соколов А.Е. занял явную обвинительную позицию, и **при наличии всех конструктивных признаков квалификации состава преступления «Самоуправство», отказал в переквалификации обвинения на менее тяжкое – ч.1 ст.330 УК РФ –**, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

Можно утверждать, что 16 мая 2014 года судьей Новгородского районного суда Новгородской обл. Соколовым А.Е. был вынесен приговор в отношении Герасимовой Е.В., который явно свидетельствует:

- ✓ **об отсутствии высокого уровня профессионализма у судьи Соколова А.Е. либо**
- ✓ **об отсутствии принципов справедливости и беспристрастности у судьи Соколова А.Е. при отправлении правосудия.**

И в том и в другом случае, судья Соколов А.Е. своими действиями нарушил принципы и правила профессионального поведения судьи, что умаляет авторитет судебной власти, и вызывает сомнение в ее компетентности, объективности, справедливости и беспристрастности.

Считаю, что судья Соколов А.Е.. нарушил не только судебную этику при ведении процесса, но и **ст. 46 Конституцией РФ, в соответствии с которой**

*«Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».*

Такие действия судьи Соколова А.Е. не совместимы с высоким званием судьи, поскольку:

**В соответствии со ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в РФ».** « Судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы.

*Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.»*

**В соответствии со ст. 4 Кодекса судейской этики,**

*«Судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. Судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов.»*

Принимая во внимание, что **согласно ст. 12.1 Закона «О статусе судей в РФ»** « за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего закона) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.»

А так же, учитывая, что **в соответствии со ст.12.1 Закона «О статусе судей в РФ»**

*« Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.»;*

**В соответствии подпункта 2,2 пункта 2 ст. 17 , подпункта 1,3 пункта 2 ст. 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»** ВККС и ККС субъектов РФ **обязаны проводить проверки опубликованных в СМИ сведений о поведении судьи**, не соответствующем требованиям, предъявляемым Кодексом судейской этики, и подрывающем авторитет судебной власти.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12.1 Закона РФ О статусе судей в РФ,

ПРОШУ:

1. Поскольку сведения о поведении судьи Соколова А.Е., размещены на сайте <http://nadzor.org> - провести проверку опубликованных сведений о поведении судьи, не соответствующем требованиям, предъявляемым Кодексом судейской этики, и подрывающем авторитет судебной власти.
2. Рассмотреть жалобу ККС и решить вопрос о наложении дисциплинарного взыскания на судью Новгородского районного суда Новгородской обл Соколова А. Е. в виде досрочного прекращения полномочий судьи.
3. О принятых мерах уведомить руководителя социальной программы помощи осужденным, исполнительного директора МБФ «Защитник» Дворянинову С.И.

**Исполнительный директор**

С.И.Дворянинова

**МБФ «Защитник»**

ПРИЛОЖЕНИЕ документы на 26 листах

: